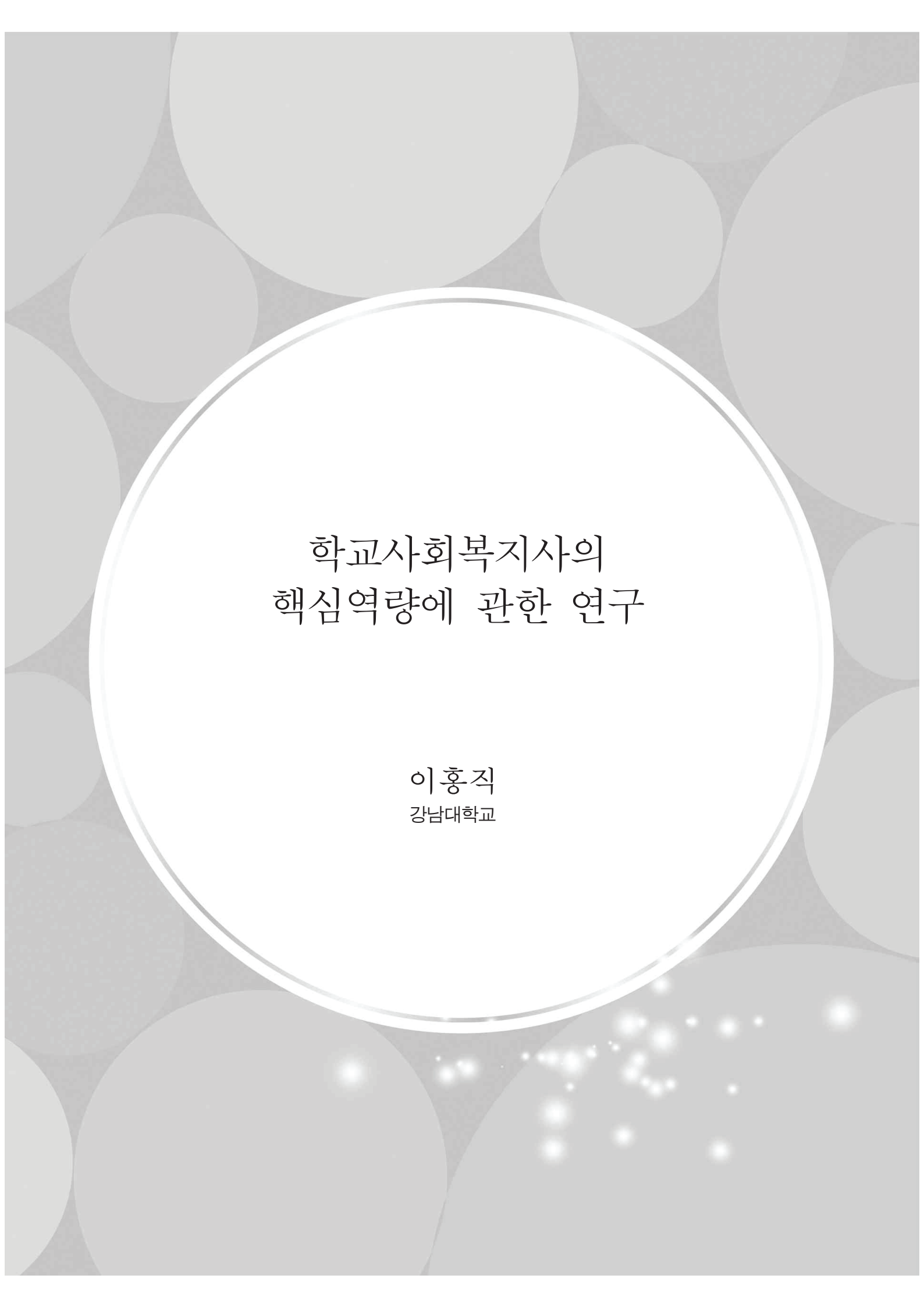




학교사회복지사의 핵심역량에 관한 연구

이 홍 직
강남대학교

학교사회복지사의 핵심역량에 관한 연구*

이홍직
강남대학교

주제분류	사회복지학
주제어	핵심역량, 학교사회복지사, Q방법론
요약문	본 연구는 학교사회복지사의 핵심역량에 대한 인식 유형을 탐색하고, 각 유형이 지니는 특성을 Q 방법론을 통해 고찰하였다. 이를 위해 본 연구는 한국과 미국의 학교사회복지사협회, 그리고 실무현장에서 종사하는 학교사회복지사가 제시하는 학교사회복지사의 핵심역량을 취합 정리하여 40개의 Q 표본을 선정하였다. 또한 서울, 경기지역에서 종사하는 36명의 학교사회복지사를 P 표본으로 선정하였다. 수집된 자료의 분석에는 PC QUANL을 활용하였으며, Q 요인분석은 주성분요인분석을 활용하였다. 분석 결과, 학교사회복지사가 인식하는 핵심 역량은 크게 1) 관계 형성 및 유지 역량, 2) 학교사회복지 프로그램 운영 역량, 3) 학생의 권리 옹호 역량의 세 가지 유형으로 분류되었다. 이러한 연구결과를 기초로 본 연구는 학교사회복지사의 교육, 훈련, 실무에의 함의를 전달하였다.

I. 서론

국내에서 학교사회복지사업은 1997년 교육부와 서울특별시교육청에 의해 시범사업으로 시행된 이래로 사회복지공동모금회, 지방자치단체 등 다양한 주체와 재원에 의해 시도되어왔다(이종익 외, 2008: 30). 이 과정에서 학교사회복지사업은 학교생활적응, 학교폭력감소 등의 긍정적인 성과를 도출하였다(김선희·임경선, 2007: 122).

2018년 현재 교육복지우선지원사업, 지자체 학교사회복지사업으로 진행되고 있는 학교사회복지사업에 종사하고 있는 학교사회복지사는 3,300여 명에 이르고 있다. 그러나 이러한 인력의 양적인 팽창에 비해 그들의 고용의 질적 측면의 향상은 매우 정체되어 있는 것으로 평가된다(한국사회복지사협회, 2018). 학교사회복지사 중 지자체 학교사회복지사의 경우에는 주로 1, 2년 정도의 단기간 근로계약을 하는 계약직에 머무르고 있는 상황이며, 교육복지우선지원사업의 경우에는 교육부 훈령에 마련된 사업 근거와 인력 배치 근거 등 법적 근거에 따라 무기계약직으로 전

* 본 연구는 2017학년도 강남대학교 교내연구비 지원에 의해 수행되었음.

환되고 있기는 하나, 두 경우 모두 여전히 낮은 처우와 불안정한 고용 상태에 놓여있는 것이 현실이다(이종익 외, 2018: 30).

그렇다면, 이러한 학교사회복지사의 고용의 불안정성과 처우의 열악함은 어디에 기인한 것일까? 이에 대해서는 사회적으로 학교사회복지사의 역할과 기능에 대한 인식의 부족에서 연유되었다는 것이 중론이다. 즉 학생 개인 뿐 아니라 가정, 학교, 지역사회, 학교 정책과 문화 등의 다양한 체계 속에서 전달되는 학교사회복지 서비스에 대한 이해 부족, 그리고 다양한 이해 당사자와 학교사회복지사간 역할 상 갈등은 학교사회복지사의 온전한 직무 수행의 주요한 걸림돌이 되며, 이로 인해 결과적으로 학교사회복지서비스와 학교사회복지서비스에 대한 사회적, 경제적 인정과 보상이 충분히 이루어지지 않고 있다는 것이다(김선희·임정선, 2007: 123).

이와 같은 열악한 처우와 역할 갈등을 극복하고 학교사회복지사로서의 전문성과 경쟁력을 확보하기 위해서는 학교사회복지사의 역할에 대한 정확한 규정과 합의, 그리고 그에 따른 전문성 확보가 수반되어야 할 것이다. 재언하자면, 급변하는 청소년, 교사, 학부모, 지역사회의 욕구 그리고 교육제도와 교육환경 속에서 학교사회복지서비스의 효과적 운영을 담보하기 위해서는 이들에게 필요한 핵심역량에 대한 명확한 파악과 규정이 전제되어야 할 것이다.

아울러 중앙정부차원에서 국가직무능력표준(NCS: National Competency Standard) 등의 운영을 통해 직무별로 요구되는 지식, 기술, 태도에 대한 표준화 작업을 진행하고 있는 현 시점에서 학교사회복지사의 핵심역량에 대한 탐색과 특성 규명작업은 이들을 위한 교육 프로그램 마련에 기여하리라 기대한다. 뿐만 아니라, 본 연구의 결과를 기초로 학교사회복지사에게 필요한 역량 및 이들의 직무수행상의 문제점을 확인하고 그 보완책을 제시하여 전문성을 기하는 등, 다양한 실천적, 정책적, 행정적, 학술적 의의를 전달할 수 있으리라 기대한다.

이에 본 연구는 학교사회복지사에게 요구되는 핵심 역량에 대한 학교사회복지사의 인식 유형을 탐색하고, 각 유형이 지니는 특성을 Q 방법론을 통해 고찰하고자 한다.

II. 연구방법

이러한 연구의 목적을 위해 본 연구는 Q 표본의 선정, P 표본의 선정, 자료의 수집, Q 분류 등의 과정을 경유하였다. 연구방법을 각 과정에 따라 정리하면 다음과 같다.

1. Q 표본

먼저 본 연구는 Q 표본을 마련하고자 한국과 미국의 학교사회복지사 협회, 그리고 실무 현장에서 종사하고 있는 학교사회복지사가 제시하는 학교사회복지사의 핵심역량을 취합 정리하여 40개의 Q 표본을 선정하였다.

<표 1> Q 표본

항목 번호	Q 진술문
1.	학생과의 관계 형성 및 유지
2.	학부모와의 관계 형성 및 유지
3.	지역주민과의 관계 형성 및 유지
4.	교사·교장과의 관계 형성 및 유지
5.	사회복지관 및 유관시설과의 관계 형성 및 유지
6.	사업운영자와의 관계 형성 및 유지
7.	동료(타교)사회복지사와의 관계 형성 및 유지
8.	(학교)사회복지사협회 및 관련 학회와의 관계
9.	학생의 욕구측정 및 역량파악
10.	학생의 환경 파악
11.	독창적이고 우수한 프로그램 개발
12.	후원자 개발
13.	사업제안서 작성
14.	자원봉사자 활용
15.	프로그램 평가
16.	서비스 홍보, 마케팅
17.	학생 학습지원
18.	학생문제 행동 해결
19.	청소년기 과업 지원
20.	학생 심리·정서적 문제 해결
21.	학생 경제적 문제 해결
22.	학생(사회적) 관계 지원
23.	학생 신체적 문제 지원
24.	교직원업무지원
25.	지역사회활동 참여
26.	취약한 학생(장애 학생·다문화 가정 학생 등)의 특수 욕구에 대한 대응
27.	학생 교외 활동(특기적성프로그램) 지원
28.	사회복지실습학생에 대한 슈퍼비전
29.	학생 및 청소년정책에 대한 파악
30.	학교사회복지대안형성
31.	학교사회복지프로그램의 제도화 노력
32.	학교사회복지실천모형개발
33.	학생 및 서비스 이용자의 개별성존중
34.	학생 및 서비스 이용자의 사적인 비밀보장준수
35.	학생의 자기결정권 보장
36.	프로그램 참여 기회의 균등한 제공
37.	공익의 실천 의지
38.	학교사회복지사로서의 봉사정신
39.	학교사회복지사로서의 역량개발

항목 번호	Q 진술문
40.	사회복지사로서의 가치공유

각 Q 진술문의 표현은 실무를 담당하고 있는 학교사회복지사 2인과 학교사회복지 전공학자 1인의 검증을 통해 타당성을 담보하는 과정을 경유하여 최종 결정하였다. 최종 Q 표본은 <표 1>과 같다.

2. P 표본

P 표본은 눈덩이표집을 통해 서울, 경기지역의 중, 고등학교에서 근무하는 36명의 학교사회복지사를 선정하였다. 이들에게 본 연구의 취지를 설명하고, 이들의 개인적 특성 및 직무 특성에 대한 면접 설문을 진행하고, Q 분류를 요청하였으며, 추가적으로 학교사회복지사의 핵심역량에 대한 견해를 수집하였다.

강한 부정				보통			강한 긍정	
-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4
-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4
-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4
	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	
		-2	-1	0	+1	+2		
				0				

[그림 1. Q 분류표]

3. Q 분류

연구자는 P 표본에게 <그림 1>과 같이 9점 척도로 정규 분포를 이루고 있는 Q 분류표에 40개의 Q 표본 중 강하게 동의하는 Q 표본은 우측에, 상대적으로 덜 동의하는 Q 표본은 좌측에 배치하도록 요청하였다. 각 Q 표본은 각 칸에 1 : 1로 대응시키도록 요청하였다.

4. 자료 분석 방법

본 연구는 수집된 자료의 분석을 위해 가장 동의하지 않은 Q 표본은 1점을 부여하고, 점진적으로 동의하는 수준에 따라 높은 점수를 부여하여, 가장 동의하는 Q 표본은 9점을 부여하는 방식으로 점수화하였다. Q 요인분석에는 주요인분석방법을 사용하였으며, 적합한 문항의 선정에는 표준점수(Z-score)를 활용하였다. 역량의 인식 유형화를 위해서는 아이겐 값(Eigenvalue) 1.0 이상을 기준으로 요인 수를 다양하게 입력해 본 바, 가장 적절한 세 유형을 산출하였다. 전반적으로 본 자료의 분석을 위해서는 PC QUANL 프로그램을 활용하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 핵심 역량 인식 유형

학교사회복지사의 핵심역량에 관한 인식 유형을 분석한 결과 세 가지 유형이 도출되었다. <표 2>는 연구 대상자의 유형별 P 표본 구성과 인자가중치, 개인의 특성을 제시하고 있다. 전체 조사 참여 대상자 36명의 유형별 분포는 유형 1에 14명, 유형 2에 9명, 유형 3에 13명으로 나타났다. 인자가중치 값은 유형 1에서는 29번 응답자(1.2367), 유형 2에서는 35번 응답자(1.4673), 유형 3에서는 23번 응답자(1.8435)가 각각 유형 내에서 가장 높은 값을 보여 각 유형을 대표하는 이들로 확인되었다.

〈표 2〉 유형별 P표본의 구성과 인자가중치

유형	일련번호	인자가중치	연령	성별	경력
1 (n=14)	3	.5599	25	여	2
	4	.2416	27	여	4
	8	.6784	32	여	5
	10	.3906	26	여	2
	12	.2507	25	여	2
	13	.4570	31	남	1
	14	.2990	24	여	1
	15	.2083	29	여	3
	16	.2377	28	여	3
	21	.1935	34	여	5
	24	.4373	28	남	1
	27	.2351	30	남	2
	29	1.2367	26	여	3
	32	.5502	27	여	3
2 (n=9)	9	.7138	24	여	1
	20	.5860	25	여	2
	28	.5014	35	여	4
	30	.6389	25	여	1
	31	.3207	27	남	1
	33	1.0505	26	여	3
	34	1.2945	28	남	3
	35	1.4673	25	여	2
	36	.8439	24	여	1
3 (n=13)	1	.2330	32	여	4
	2	.6043	29	여	2
	5	.5648	38	여	1
	6	.2738	26	여	3
	7	.2362	31	남	3
	11	.3714	33	여	2
	17	.2019	27	여	2
	18	.6630	28	남	1
	19	.6670	29	여	3
	22	.4155	35	여	2
	23	.8435	30	남	3
	25	.5774	29	여	1
	26	.1535	31	남	2

다음으로 <표 3>은 각 유형별 아이겐 값과 각 유형별 변량(설명력)을 제시하고 있다. 유형 1은 42.16%, 유형 2는 8.77%, 유형 3은 5.79%의 설명력을 보여 유형 1의 설명력이 가장 높았으며, 본 연구의 전체적인 설명력은 56.72%로 나타났다.

<표 3> 유형별 아이겐 값, 변량

	유형 1	유형 2	유형 3
아이겐 값	15.1765	3.1581	2.0856
변량	.4216	.0877	.0579
누적변량	.4216	.5093	.5672

<표 4>는 유형 간 상관관계를 분석한 결과 각 유형 간 상관 계수치는 유형 1과 유형 2에서 .578, 유형 1과 유형 3에서 .643, 유형 2와 유형 3에서 .465로 나타났다. 즉 세 유형 중에서는 유형 1과 유형 3이 가장 유사한 것으로, 유형 2와 유형3이 가장 이질적인 것으로 나타났다.

<표 4> 유형 간 상관관계 계수

	유형 1	유형 2	유형 3
유형 1	1.000		
유형 2	.578	1.000	
유형 3	.643	.465	1.000

2. 핵심 역량 인식 유형별 특성

1) 합의된 항목

구분된 세 가지 유형에 우선하여 학교사회복지사의 핵심역량에 대해 응답자들이 합의한 항목을 제시하면 <표 5>와 같다. 전반적으로 1, 9, 10, 20, 35번 문항에 대해서는 동의하였으며, 25, 37, 24번 문항에 대해서는 부정적인 의견을 제시하였다. 즉, 학생과의 관계 형성 및 유지, 학생의 욕구측정 및 역량과약, 학생의 환경 파악, 심리·정서적 문제 해결, 학생의 자기결정권 보장에 대한 역량에 대해서는 모두 중요하다고 판단한 반면, 지역사회 활동, 공익의 실천 의지, 교직원업무지원 등의 역량에 대해서는 동의하지 않는 것으로 나타났다.

〈표 5〉 합의하는 항목($|Z| \geq 1.00$)

항목번호	Q 진술문	Z-SCORE
1	학생과의 관계 형성 및 유지	2.00
9	학생의 욕구측정 및 역량파악	1.77
10	학생의 환경 파악	1.54
20	학생 심리정서적 문제 해결	1.19
35	학생의 자기결정권 보장	1.04
25	지역사회활동 참여	-1.06
37	공익의 실천 의지	-1.40
24	교직원업무지원	-1.83

2) 제 1 유형 : 관계 형성 및 유지 역량

제 1 유형은 〈표 6〉과 같이 학생과의 관계 형성 및 유지, 학생의 욕구측정 및 역량파악, 학생의 환경 파악을 비롯해 학부모 및 교사·교장과의 관계 형성 및 유지, 나아가 사회복지관 및 유관시설과의 관계 형성 및 유지를 중요하게 평가하였다. 즉 학생과의 관계에서 시작해서 학부모, 교원, 여타 사회복지기관과의 관계 형성 및 유지로 외연을 넓혀가는 양상을 보인다.

이에 반해, 학교사회복지실천모형개발, 독창적이고 우수한 프로그램 개발 같은 학교사회복지 고유의 업무에 대한 역량은 크게 중요시하지 않는 양상을 보여준다. 또한 사회복지 영역과 직접적인 관련이 없는 교직원업무지원, 학생 학습지원, 학생 교외활동 지원 등의 업무에 대해서도 상대적으로 적은 관심을 보여준다.

이 유형은 생태체계적 관점에서 학생을 비롯해 학생을 둘러싼 가정, 학교, 지역사회 등 다양한 체계와 관계를 형성하고 유지하며 자원의 연결과 개입을 통해 학생의 문제를 해결하고자 하는 유형이다. 아울러 사회복지사로서의 정체성을 바탕으로 학교사회복지에 국한되지 않고 그와 연계되는 지역사회에까지 관심을 두어 지역사회라는 체계 안에서 학생을 파악하고 관계를 형성하는 포괄적인 역량을 중요시하는 유형으로 파악될 수 있다.

제 1 유형이 여타 유형 대비 명확한 차이를 보이는 역량은 〈표 7〉과 같다. 제 1 유형은 다른 유형에 비해 지역주민과의 관계 형성 및 유지, 사회복지관 및 유관시설과의 관계 형성 및 유지, 청소년기 과업 지원 등의 역량을 중요하다고 판단한 반면, 독창적이고 우수한 프로그램 개발, 학교사회복지실천모형개발 등의 미시적인 역량은 상대적으로 덜 중요한 것으로 파악하였다. 제 1 유형에 해당하는 응답자와의 구체적인 면접내용을 정리하면 다음과 같다.

“핵심적 역량은 관계를 형성하는 네트워크의 구축이라고 생각되었다. 주변관계를 형성하는 것은 적재적소의 필요한 자원을 연결해 줄 수 있는 틀이라고 생각되었기 때문이다.”

“학생과의 관계형성이 잘 이루어져야 모든 활동이 가능하다고 생각합니다. 예민한 시기 학생들의 마음의 문을 열게 하기 위해서는 관계형성능력이 가장 중요하다고 생각합니다.”

“무엇보다 청소년기에 맞는 과업을 이수해나가는 것이 가장 중요하다고 생각한다. 이를 위해 학생의 욕구를 측정하고 파악하며, P.I.E.에 따라 학생의 환경을 파악해야 한다고 생각한다.”

“학생의 문제해결에 중점을 두었으며 서비스를 제공할 수 있는 기관과의 협력도 중요하다고 생각합니다.”

“학생 및 그 환경과의 관계를 형성하고 파악하는 것은 문제해결을 함에 있어 가장 중요하고 기초가 된다고 판단하였다. 아무리 좋은 프로그램이 있어도 그것을 수행하는 사회복지사의 가치나 역량이 부족하다면 아무 의미가 없다고 생각된다.”

“학생 및 학생에게 영향을 미치는 학부모 등과의 관계 형성이 중요하다. 실천모형을 개발하는 것은 중요하지만 학생의 입장에서 보았을 때는 중요하지 않을 것 같다.”

“학생과의 소통이 중요하고, 실습 때 경험으로 볼 때, 나의 역량과 학교 외의 자원들을 이용하는 것이 중요하다고 생각한다.”

“학생의 문제를 해결하기 위해서는 자원을 학생과 연결시켜 주는 것이 중요하며 이를 위해 여러 체계와의 관계를 형성하는 것이 중요하다고 생각된다.”

차이가 큰 진술문과 개별면접 내용으로 이 유형이 지역사회와 다양한 체계와의 관계 형성 및 자원 연결, 청소년기의 과업 지원이라는 학생의 포괄적인 역량에 대한 지원 등을 중요시한다는 점을 확인할 수 있다. 이에 본 유형을 관계의 형성과 유지에 관한 역량에 방점을 둔다는 점에서 ‘관계 형성 및 유지역량’으로 명명하였다.

〈표 6〉 제 1 유형이 동의하거나 반대하는 진술문($|Z| \geq 1.00$)

항목번호	Q 진술문	Z-SCORE
1	학생과의 관계 형성 및 유지	2.15
9	학생의 욕구측정 및 역량파악	1.93
10	학생의 환경 파악	1.53
2	학부모와의 관계 형성 및 유지	1.22
4	교사·교장과의 관계 형성 및 유지	1.16
33	학생 및 서비스 이용자의 개별성 존중	1.10
5	사회복지관 및 유관시설과의 관계 형성 및 유지	1.05
14	자원봉사자 활용	-1.01
30	학교사회복지대안형성	-1.06
27	학생 교외활동 지원	-1.09
38	학교사회복지사로서의 봉사정신	-1.10
11	독창적이고 우수한 프로그램 개발	-1.25
17	학생 학습지원	-1.33
37	공익의 실천 의지	-1.53
24	교직원업무지원	-1.62
32	학교사회복지실천모형개발	-1.69

〈표 7〉 제 1 유형과 다른 유형과의 차이가 큰 진술문(차이값 ≥ 1.00)

항목번호	Q 진술문	차이값
3	지역주민과의 관계 형성 및 유지	1.612
5	사회복지관 및 유관시설과의 관계 형성 및 유지	1.368
19	청소년기 과업 지원	1.254
32	학교사회복지실천모형개발	-1.162
11	독창적이고 우수한 프로그램 개발	-1.797

3) 제 2 유형 : 학교사회복지 프로그램 운영 역량

제 2 유형은 〈표 8〉이 제시하는 바와 같이 학생과의 관계 형성 및 유지, 학생의 환경 파악, 학생 심리·정서적 문제 해결, 학생의 욕구측정 및 역량파악 등 학생에 대한 관심과 그와 연관된 학부모 및 교사·교장과의 관계를 중요시하였다. 또한 타 유형에 비해 독창적이고 우수한 프로그램 개발 같은 학교사회복지 고유의 업무에 대한 역량이 크게 중요하다고 인식하였다. 이에 반해 학생 교외활동 지원, 학생 신체적 문제 지원, 학생의 경제적 문제 해결, 공익의 실천이나 교직원 업무 지원 등 학교 고유의 업무를 벗어난 영역에 대한 역량은 크게 중요하지 않다고 판단하였다.

〈표 8〉 제 2 유형이 동의하거나 반대하는 진술문($|Z| \geq 1.00$)

항목번호	Q 진술문	Z-SCORE
1	학생과의 관계 형성 및 유지	1.89
10	학생의 환경 파악	1.65
7	동료사회복지사와의 관계 형성 및 유지	1.54
2	학부모와의 관계 형성 및 유지	1.51
20	학생 심리정서적 문제 해결	1.44
4	교사·교장과의 관계 형성 및 유지	1.44
9	학생의 욕구측정 및 역량파악	1.23
11	독창적이고 우수한 프로그램 개발	1.11
30	학교사회복지대안형성	-1.03
21	학생 경제적 문제 해결	-1.13
37	공익의 실천 의지	-1.50
24	교직원업무지원	-1.57
23	학생 신체적 문제 지원	-1.64
27	학생 교외활동 지원	-1.67

제 2 유형이 여타 유형과 명확한 차이를 보이는 역량을 살펴보면 <표 9>와 같다. 이 유형은 여타 유형에 비해 독창적이고 우수한 프로그램 개발, 학교사회복지프로그램의 제도화 노력 등의 학교사회복지 고유의 업무에 큰 관심을 보여주었다. 이 외에 자원봉사자 활용, 동료 사회복지사 및 교사·교장과의 관계 형성 및 유지 역량도 중요한 것으로 판단하였다. 반면, 청소년기 과업 지원, 학생 신체적 문제 지원, 취약학생, 장애학생, 다문화가정 학생 등의 특수한 욕구, 학생 및 청소년 정책에 대한 파악, 학생 경제적 문제 해결 등의 역량은 덜 중요한 것으로 파악하였다.

이 유형은 여타 복지부문의 연계보다는 학교복지 프로그램 자체에 집중하는 경향을 보여준다. 즉 학교 고유의 업무를 벗어난 경제적, 신체적 문제나 정책 등에 대한 거시적인 역량보다는 미시적인 학교사회복지에 대한 역량을 중요시하는 유형으로 이해될 수 있다. 학교사회복지프로그램 개발과 같은 실천적인 역량, 학교사회복지프로그램의 제도화 등을 통한 학교사회복지프로그램의 확립에 방점을 두는 실천적인 유형이라 할 수 있겠다. 제 2 유형의 응답자와의 구체적인 면접내용을 정리하면 다음과 같다.

“학생의 학습지원이나 특기적성지원, 경제적 문제 해결은 다른 기관의 도움을 얻을 수 있는 분야라고 생각되었고, 새로운 프로그램 개발이나 후원자 개발 같은 부분이 필수적으로 필요한 부분이라 생각한다.”

“학교사회복지의 제도화가 필요하다. 제도적인 부분 안에서 서비스를 제공해야 한다고 생각하기 때문이다.”

“아이들을 만나는 학교사회복지사에게는 직접적 서비스가 중요하다고 생각합니다.”

“프로그램 개발 등 학교사회복지사의 고유한 업무가 중요하다고 생각한다.”

“학교 행사와 프로그램을 계획하고 진행하려면 교사·교장과의 관계가 중요하다고 생각한다.”

<표 9> 제 2유형과 다른 유형과의 차이가 큰 진술문(차이값≥1.00)

항목번호	Q 진술문	차이값
14	자원봉사자 활용	1.863
11	독창적이고 우수한 프로그램 개발	1.740
7	동료사회복지사와의 관계 형성 및 유지	1.646
4	교사·교장과의 관계 형성 및 유지	1.318
31	학교사회복지프로그램의 제도화 노력	1.002
21	학생 경제적 문제 해결	-1.065
29	학생 및 청소년정책에 대한 파악	-1.154
26	취약한 학생 (장애학생·다문화가정 학생 등)의 특수 욕구에 대한 대응	-1.175
5	사회복지관 및 유관시설과의 관계 형성 및 유지	-1.236
34	학생 및 서비스 이용자의 사적인 비밀보장 준수	-1.584
23	학생 신체적 문제 지원	-1.636
19	청소년기 과업 지원	-1.720

제 2 유형은 여타 유형에 비해 독창적이고 우수한 프로그램 개발이라는 가시적 효과성을 실현하는 실질적인 역량을 중요시한다. 이에 제 2 유형을 ‘학교사회복지 프로그램 운영 역량’으로 명명하였다.

4) 제 3 유형 : 학생의 권리 옹호 역량

제 3 유형은 <표 10>이 제시하는 바와 같이 학생의 욕구측정 및 역량 파악, 학생과의 관계 형성 및 유지, 학생 및 서비스 이용자의 사적인 비밀보장 준수, 학생의 환경 파악, 학생 심리·정서적 문제 해결, 학생의 자기결정권 보장, 학생 및 서비스 이용자의 개별성 존중 등 학생과 관련된 모든 역량이 크게 중요하다고 판단하였다. 특히 학생 및 서비스 이용자의 사적인 비밀을 보장하고 그들의 개별성을 존중하는 등 학생의 인권을 고려하고, 학생의 자기결정권을 보장하는 등 학생의 권리를 보장하고 옹호하는 측면을 보여준다.

이에 반해 교직원업무지원, 지역주민과의 관계 형성 및 유지, 지역사회활동 참여, 서비스 홍보, 마케팅, 공익의 실천 의지, 사업운영자와의 관계 형성 및 유지 등의 학생과 직접적인 관련이 없는 역량에 대해서는 상대적으로 덜 중요한 것으로 인식하였다.

<표 10> 제 3 유형이 동의하거나 반대하는 진술문(ZI≥1.00)

항목번호	Q 진술문	Z-SCORE
9	학생의 욕구측정 및 역량파악	2.14
1	학생과의 관계 형성 및 유지	1.96
34	학생 및 서비스 이용자의 사적인 비밀보장 준수	1.71
10	학생의 환경 파악	1.44
20	학생 심리정서적 문제 해결	1.43
35	학생의 자기결정권 보장	1.36
33	학생 및 서비스 이용자의 개별성 존중	1.25
6	사업운영자와의 관계 형성 및 유지	-1.08
37	공익의 실천 의지	-1.16
16	서비스 홍보, 마케팅	-1.25
25	지역사회활동 참여	-1.45
3	지역주민과의 관계 형성 및 유지	-1.52
24	교직원업무지원	-2.28

제 3 유형이 여타 유형과 명확하게 구분되는 역량은 <표 11>과 같다. 제 3 유형은 학생 및 서비스 이용자의 사적인 비밀보장 준수, 학생 신체적 문제 지원, 학교사회복지대안형성 등의 역

량은 여타 유형에 비해 중요하다고 인식하였다. 반면 교장·교사와의 관계 형성 및 유지, 서비스 홍보, 마케팅, 지역주민, 학부모, 사업운영자, 동료사회복지사와의 관계 형성 및 유지 등은 상대적으로 덜 중요한 역량으로 인식하였다. 제 3 유형의 응답자와의 구체적인 면접내용을 정리하면 다음과 같다.

“학생마다 특성과 욕구가 다르기 때문에 개별성 존중, 자기결정권 보장이 중요하고 학교사회복지사로서의 역량과 비밀보장이 중요하다고 보입니다.”

“학생들에 대한 진정한 이해, 예컨대 학교를 학생들의 사회로 인지하고 인정해주는 태도가 중요하다.”

“학생의 욕구 파악 및 자기결정권을 보장하는 것이 중요하다.”

“학교사회복지사의 가장 중요한 역량은 학생의 역량을 파악하고 그들과 소통하면서 학생의 성장을 지원하고 그들을 대변하는 것이라 생각한다.”

“학생 개인이 원하는 것을 알아서 학교를 다니고 싶어하는 학생이 선생님과 불화가 있다면 중재자의 역할을 하고 따로 하고 싶어 하는 일이 있는 학생에게는 다양한 경험의 기회를 제공해야 한다고 생각합니다.”

“학생들의 욕구와 문제를 파악하고 그들의 삶의 질을 향상시킬 수 있도록 노력해야 한다.”

〈표 11〉 제 3 유형과 다른 유형과의 차이가 큰 진술문(차이값 ≥ 1.00)

항목번호	Q 진술문	차이값
34	학생 및 서비스 이용자의 사적인 비밀보장 준수	1.458
23	학생 신체적 문제 지원	1.213
30	학교사회복지대안형성	1.164
7	동료사회복지사와의 관계 형성 및 유지	-1.028
6	사업운영자와의 관계 형성 및 유지	-1.141
2	학부모와의 관계 형성 및 유지	-1.206
3	지역주민과의 관계 형성 및 유지	-1.396
16	서비스 홍보, 마케팅	-1.616
4	교사·교장과의 관계 형성 및 유지	-2.222

제 3 유형의 면접내용은 학생의 성장을 지원하고 그들을 대변하고 갈등을 해결하는 중재자 역할을 강조하고 있다. 이에 제 3 유형은 ‘학생의 권리 옹호 역량’으로 명명하였다.

IV. 결론

본 연구의 결과 학교사회복지사가 인식하는 핵심 역량은 1) 관계 형성 및 유지 역량, 2) 학교 사회복지프로그램 운영 역량, 3) 학생의 권리 옹호 역량의 세 유형으로 분류되었다. 이러한 연구 결과에 기반한 논의와 함의를 전달하면 다음과 같다.

각 유형에 우선하여 세 유형은 학생과의 관계 형성 및 유지, 학생의 욕구측정과 역량 및 환경 파악, 학생의 심리·정서적 문제 해결 및 자기결정권 보장 등의 역량이 학교사회복지사에게 요구되어진다는 점에는 합의하였다. 모든 유형이 합의한 항목으로 미루어볼 때, 대체로 주요 서비스 수요자이자 프로그램 참여자인 학생을 중심으로 그들의 욕구 및 문제를 사정하고, 자원을 파악하며, 이를 기반으로 학생 스스로의 힘을 회복하도록 조력하는 등 학교에서의 전통적인 사회복지사의 역할의 구현이 중요하다고 판단된다.

제 1 유형은 생태체계적 접근을 기반으로 학생, 학부모, 교원, 사회복지관 등 다양한 체계와의 관계 형성 및 유지 역량을 중요시하는 유형이다. 즉 학생을 둘러싼 가정과 학교, 지역사회를 상호유기체로 간주하고 지역사회와의 협력적 관계를 중요시하는 유형이라 판단된다. 이 유형에서는 학생, 가족, 학교, 지역사회를 포함한 다양한 체계에 대한 다각적인 접근을 통해 학생과 관련된 이해관계자, 조직 등과의 효과적인 협력을 통해 학생을 둘러싼 환경체계를 변화시키고자 한다. 즉, 가정, 학교, 지역사회 등에 각각 개입하여 학생의 역량을 강화하고 사회적 체계를 변화시키는 역할의 중요성을 시사한다(주석진 외, 2016: 205-207). 즉 제 1 유형에서 제시하는 학교사회복지사의 역할은 무엇보다도 초기에 건전한 관계를 형성하고 유지하면서 다른 체계로 관계를 발전시키는 역량의 중요성을 제시한다. 이러한 역량은 프로그램이나 서비스의 마련 이전단계에서 부터 요구되는 역량이라 판단된다. 즉 가장 기초적인 역량이며, 프로그램의 절차상에서도 전초단계에 구비하여야 할 기초 역량이라 사료된다.

아울러 이 유형은 교육과 상담, 보건 영역과 같이 타 전문직과 중첩되는 역할이 아닌 사회복지전문직으로서 학생과 그 환경에 개입하여 학생의 문제 및 역량을 파악하고 자원들과 연결하는 고유하고 독립적인 역량을 가장 중요시하는 유형이라 할 것이다. 김선희 외(2008: 52-56)의 『학교복지과전사업 효과성검증을 위한 평가지표 개발 및 사업평가』 보고서에 따르면 학교사회복지서비스 욕구 부분에서 학교와 지역사회의 연계를 통한 교내외 협력체계 구성에 대한 욕구가 가장 큰 것으로 나타났다. 학생-가정-학교-지역사회 등 다양한 체계를 아우르는 포괄적 복지에 대한 요구가 증대되고 있는 현 시점에서, 이 유형에서 강조하고 있는 관계 형성 및 유지의 역량에 대해서는 각별한 관심과 주의가 요망된다.

제 2 유형은 독창적이고 우수한 프로그램 개발을 가장 핵심적인 역량으로 제시하였는데, 이는 관계형성과 개입 등의 사회복지 보편적 역량에서 한 걸음 나아가 학교사회복지에 특화된 서비스 및 프로그램 개발과 같은 학교사회복지서비스에 국한된 전문적인 역량에 대한 관심을 부

각시키는 유형이라 하겠다. 또한 제 2 유형은 학교사회복지프로그램의 제도화를 통해 학교 현장에서 교사, 상담교사 등과 구별되는 학교사회복지사의 전문적 위상을 정립하기 위한 역량에 방점을 둔다. 즉 이 유형은 우수한 프로그램을 통해 학교사회복지의 객관적인 실효성을 인정받고, 이를 토대로 제도화를 도모하고자 한다. 학교사회복지사가 보완적 역할만을 수행하는 것이 아닌 그 고유한 영역을 인정받기 위해서는 이 역시 중요한 역량이라 판단된다.

이 유형에서 강조하는 역량은 학교사회복지사가 여타 유관 전문직과의 역할 갈등을 해소하는데 중요한 역할을 수행하리라 생각된다. 즉 여타 전문직과는 배타적, 독점적으로 학교사회복지사만이 기획, 운영할 수 있는 프로그램과 사업을 통해 학교사회복지서비스와 학교사회복지사의 고유성을 보장받을 수 있는 중요한 역량이라 할 것이다. 또한, 학교사회복지사의 전문직화에 핵심적인 역량이라 판단되며, 그간의 현장에서의 프로그램 및 서비스의 기획, 시행의 경험에 기반한 지식, 기술, 태도를 정리하여 교육 프로그램 콘텐츠 마련에 반영할 필요가 있으리라 사료된다.

제 3 유형은 학생의 개별성과 자기결정권을 중요시하면서 학생의 권리에 대한 옹호 역량을 중요시하는 유형이다. 즉 학생이 자기 삶에 대한 결정과 행위를 함에 있어 힘을 갖도록 돕는 임파워먼트 관점에서 학생들이 자신의 상황을 개선할 수 있도록 지원하고, 그들의 입장을 대변하고 권리를 옹호하는 역량을 중요한 것으로 판단한 유형이다(주석진 외, 2016: 207-211). 이 유형은 학생의 요구를 교장·교사에게 대변하고 그들의 권리를 옹호하며 학생 스스로가 힘을 회복하고 스스로 결정할 수 있게 하는 조력자이자 옹호자로서의 학교사회복지사의 역량을 강조한다. 이 유형은 기존의 개입을 필요로 하는 욕구와 문제에 대한 이해와 대응이 아닌, 선제적으로 적극적으로 학생의 인권 등을 보다 광의의 개념으로 파악하고 고차원적인 욕구와 권리 증진을 도모하는 역량이라 사료된다. 다수의 응답자가 개별 면접에서 제시한 바와 같이 단지 우선순위를 정하기 위해 상대적으로 더 중요한 것을 선택했을 뿐, 세 유형이 동의한 진술문들은 모두 학교사회복지사에게 요구되는 항목으로 판단된다. 이상과 같은 세 가지 유형의 역량도 역시 모두 학교사회복지사에게 필요한 핵심역량이라 볼 수 있다. 환언하자면, 사회복지사의 정체성을 바탕으로 다양한 체계와 관계를 형성하고 지역사회 자원과의 연계를 통해 포괄적인 관점에서 학생의 문제를 해결하고자 하는 제 1 유형과 그 과정에서 특히 학생의 권리 옹호와 임파워먼트를 중요시하는 제 3 유형, 학교사회복지사라는 세분화된 정체성에 좀 더 초점을 맞추어 전문적인 프로그램 개발 역량 및 제도화를 통한 학교사회복지사 스스로의 임파워먼트와 역량 확대를 중요시하는 제 2 유형은 모두 학교사회복지사에게 요구되는 중요한 역량을 시사하고 있다.

상황의 변화에 따라 이상의 세 유형 중에서 강조되는 역량이 상이할 수는 있겠으나, 현 시점에서는 학교사회복지사로서의 고유한 역량과 효과성 입증에 위한 전문적인 능력 발휘와 제도화 노력이 우선시되어야 한다고 판단된다. 이를 통해 학교사회복지사의 활동에 대한 규정으로부터, 안정적 고용, 그리고 나아가서는 전문직으로서의 사회적 위상 정립이 가능하리라 여겨진다.

참고문헌

- 강홍구 · 윤현숙, 2005, 「사회복지사의 직무분석과 표준 직무 개발에 관한 연구」, 『한국사회복지행정학』, 7권 2호, 한국사회복지행정학회.
- 김선희 · 임경선, 2007, 「한국 학교사회복지사의 역할수행 유형에 관한 연구」, 『한국아동복지학』, 24권, 한국 아동복지학회
- 김선희 · 이홍직 · 김혜성 · 임경선 · 강혜원 · 이소은 · 김승환, 2008, 『학교사회복지과건사업 효과성검증을 위한 평가지표 개발 및 사업평가』, 한국학교사회복지사업회.
- 김지연, 2006, 「Q방법론을 활용한 초·중등학교 내 사회복지사의 직무 유형화 연구」, 『청소년학연구』, 13권 6호, 한국청소년학회.
- 남기철 · 남원준, 2017, 「사회복지사의 역할 다양화와 역량의 쟁점」, 『한국사회복지행정학』, 19권 2호, 한국사회복지행정학회
- 노혜련 · 김상곤, 2006, 「학교사회복지사의 직무와 역할에 관한 연구」, 『사회과학논총』, 8권, 숭실대학교 사회과학연구소.
- 박경현, 2007, 「학교사회복지 연구·시범사업의 현황과 평가」, 『월간 복지동향』, 109권, 참여연대 사회복지위원회.
- 안정선 · 조성우, 2010, 「교과과정 개선을 위한 학교사회복지사 직무분석」, 『학교사회복지』, 19권, 한국학교사회복지사협회.
- 안정선 · 진혜경 · 윤철수, 2006, 「학교사회복지사의 직무분석과 직무표준안 개발」, 『한국아동복지학』, 21권, 한국아동복지학회.
- 윤철수, 2004, 「한국사회복지사의 역할수행 과정과 유형」, 『청소년학연구』, 11권 3호, 한국청소년학회
- 윤철수 · 안정선, 2010, 「학생복지 관련 전문가들의 역할·정체성 비교 연구」, 『청소년학연구』, 17권 2호, 한국청소년학회.
- 이종익 · 최웅 · 서동미, 2018, 「한국 학교사회복지의 제도화 과정과 주요 쟁점」, 『학교사회복지』, 41권, 한국학교사회복지학회
- 정수경, 2009, 「학교사례관리 준거들에 대한 사회복지사들의 인식 - 전주지역 교육복지투자우선지역지원사업을 중심으로」, 『사회과학연구』, 25권 4호, 경성대학교 사회과학연구소.
- 주석진 · 조성심 · 라미영 · 방진희 · 엄경남 · 이종익 · 전구훈, 2016, 『학교사회복지론』, 양서원.
- 한국학교사회복지사협회, 「학교사회복지사의 역할」, <http://www.kassw.or.kr/page/sl/s2.php> (검색일: 2019.03.11.)

A Study on Core Competencies of School Social Workers in Korea

Lee, Hongjik
(Kangnam University)

Subject Social Welfare

Key words Core Competency, School Social Workers, Q Methodology

Summary This study explored the types of perception about the core competencies of school social workers and examined the characteristics of each type through Q methodology. 40 Q samples were derived from the competencies that were presented by school social workers as well as national associations of school social workers both in the U.S. and Korea. 36 P samples were selected from school social workers in Seoul and Gyeonggi province. As a result of study, the core competencies recognized by school social workers were classified into three types - 1) relationship oriented competency, 2) programming competency, and 3) student right advocacy competency. By analyzing the core competency in each type, it is suggested that the competency of each type should be integrated through the future education, training and practice for school social workers in Korea.

접 수 일 : 2019년 4월 9일

심사완료일 : 2019년 4월 25일

게재확정일 : 2019년 5월 1일