

현대여성의 성소적 모성성
- 마리아의 모성성에 근거한 현대여성의
모성성소 가치-

이 은 주
서강대학교



주 제 분 류

종교사회학, 여성신학

주 제 어

모성성, 사회적 모성성, 여성가톨릭 신자, 교회, 성소

요 약 문

본 연구는 오늘날 다양하고 복잡한 사회변화와 자본가치의 헤게모니로 사회적 약자에 대한 관심과 보호의 문제가 심화되는 상황에서 이들을 위해 교회가 존재한다는 명제 하에 교회 내 일반여성신자들의 성소적 활동을 연구의 필요성으로 제시하였다. 여성성소 중에서 성모마리아의 모성성에 근거한 사회적 모성성을 설정하였는데 이는 성모마리아의 모성성은 생물학적, 신앙적, 사회적 모성성을 모두 함유하고 있으며 특히 마리아의 신앙적 모성성과 이를 실천하는 사회적 모성성은 여성신자들의 성소와 일치하기 때문이다. 또한 전통적으로 여성에 대한 차별이 모성성에 대한 저평가로 이어져왔기 때문에 그동안 사회적으로 확장되지 못했던 모성성의 사회적 가치를 교회역할의 가치와 연결하여 성소로서의 사회적 모성성을 전개해 보고자 하였다.

교회와 사회적 모성성의 공통된 개념이자 특성으로 관계성, 보호성, 생명성을 제시하고 교회역할과 일치하는 사회적 모성성을 분석하였다. 이 세 가지 특성은 오늘날 여러 가지 사회문제, 사회계층간 격차의 심화, 빈곤과 소외계층의 사회연대회복을 위한 실천적 개념이다

이 세 가지 특성을 지닌 여성의 사회적 모성성은 성소적 책임감으로 사회문제 해결은 물론 교회의 사회적 역할을 주도하는 여성신자들의 역할뿐 아니라 그동안 차별적이었던 교회 내에서의 여성의 지위변화에 매우 긍정적인 영향을 기대할 수 있다.

접 수 일 : 2017년 11월 2일

심사완료일 : 2018년 2월 27일

게재확정일 : 2018년 2월 27일



생명연구 제48집 2018년 5월
Studies on Life and Culture
Vol. 48, May 2018, pp. 77~117
<https://doi.org/10.17924/solc.2018.48.77>

현대여성의 성소적 모성성

- 마리아의 모성성에 근거한 현대여성의 모성성소 가치-

이은주
서강대학교

I. 서론

1. 연구의 필요성

여성의 교육기회가 확대되고 사회적 역할이 증가하면서 다양한 분야에서 여성들의 역할이 활발하게 이루어지고 있다. 그러나 여성들의 사회적 역할은 주로 노동시장과 경제 분야에 치중되어 있어 사회의 소외, 배제계층을 위한 사회적 행동과 시민의식은 미흡한 수준이다. 오늘날 우리사회는 경제가치의 해체모니, 사회계층의 분화, 집단이기주의의 연대가 심화되어가고 있다. 이로 인해 사회 배제 층과 소외계층이 많아지고 그 정도가 심각해지고 있어 이들의 사회통합을 위한 시민의식과 시민참여가 그 어느 시기보다 더 필요하다. 복지국가

를 표방하는 정부의 복지정책은 여러 가지 한계와 사각지대를 갖고 있기 때문에 이러한 부분은 시민단체와 종교단체가 보완해 주어야 한다. 이는 종교가 사회에 존재하는, 종교의 사회적 역할중 하나이다. 그러나 오늘날 한국사회의 종교 특히 교회의 사회적 역할에 대해서는 다소 회의적인 의견들이 많다¹⁾. 오늘날 교회의 특징은 정치적 이슈와의 관계, 자본에 편승, 중산층만의 연대등으로 사회적 약자에 대한 역할이 미흡하다²⁾. 또한 사회현상을 바라보는 교회내부의 다양한 관점은 좋은 결과가 아닌 갈등의 요인으로 간혹 교회존재의 목적을 직시하지 못하는 경우도 있다. 이러한 교회의 근본적인 문제에 대해 교회지도자들의 역량이나 인식의 한계가 지적되고 있으며 앞으로 교회의 개혁이나 개선은 일반신자들의 의식변화와 사회운동참여로 이루어져야 한다는 주장이 일어나고 있다³⁾. 제 2차 바티칸 공의회 이후 가톨릭교회 활동은 신을 중심으로 이루어져왔던 교리신학에서 벗어나 신자 중심으로 이루어져야 한다는 활동주체의 변화를 표명하였다.⁴⁾ 이를 계기로 일반신자들의 실천적 종교 활동은 사회로 확장되었으며 신자들의 사회적 역할은 교회의 사회적 역할과 통합되어 더 발전 되어왔다.

1) 강인철, 「종교의 권력화와 그에 대한 도전들 ‘신자유주의 사회의 종교를 묻는다’」, 『종교문화총서8』, 한국종교문화연구소편. 청년사. 2011.

추교윤, 『한국천주교회의 도덕적 권위와 사회적 역할』. 위즈앤비즈. 2009

2) 박경수, 「갈뱅의 사상과 한국교회의 사회적 역할」, 『기독교사상』. 53(5). 2009. 강인철, 2011.

3) 심상태, 「21세기한국가톨릭신학의전망」, 『신학과사상』. 54.pp58-68. 2005; 정희완, 「신학의 사회적 책임과 역할에 대한 성찰」, 『신학전망』 177 pp. 146-195. 2012. 박경수, 2009.

4) 공의회 발표내용중 ‘교회헌장 제4장의 평신도 역할.’ 과 ‘ 9개의 교령에서 평신도의 사도직을 강조’ 한 것에 근거한 저자의 의견이다

본 연구는 교회가 사회적 약자를 위해 존재한다는 명제 하에 일반여성신자들의 역할에 주목하고자 한다. 예컨대, 여성신자들의 사회적 관심과 성소의 실천적 활동이 사회적 약자를 도울 수 있다는 가설을 정하고 교회의 어머니이자 그리스도의 어머니인 마리아의 모성성을 일반 여성신자들의 모성성에서 찾아보고자 한다. 여성에게 부여된 성소로서의 모성성은 매우 중요한 의미를 지니고 있다. 성소는 교회 안에서의 역할은 물론 사회적 역할을 수행함으로써 온전한 가치를 지닌다. 성소로서의 모성성에 주목하는 것은 2가지 요인으로 설명할 수 있다. 하나는 오늘날 여성변화의 특징은 사회적 역할이 주로 경제활동으로만 제한되어 있고 대부분의 여성들은 불평등했던 지위회복을 위한 남녀평등의 문제에 관심을 갖고 있다. 이러한 이유로 여성고유의 모성성은 남녀차별적 요인의 하나로 가치가 저평가되고 있으며 사회적으로 잘 활용되지 못하고 있다. 모성이 지닌 보호성은 가족 내에서 뿐 아니라 사회로 확대 될 때 그 가치가 극대화되어 사회적 약자를 위한 행동의 구심점 역할을 하게 된다. 종교적 측면에서 보면 이는 실천적 사도직의 역할이며 동시에 여성신자들의 활동이 교회의 사회적 역할을 주도할 수 있는 아래에서 위로 행해지는 제2차 바티칸 공의회 교리지침과 일치한다. 다른 하나는 모성성의 사회적 역할이 남녀불평등의 문제를 해결 할 수 있는 가능성 요인이다. 이는 말로만 하는 평등과 권리요구 보다는 사회적 실천을 통해 사회를 움직이고 남녀차별을 남녀차이로 바꿀 수 있는 계기를 만들 수 있기 때문이다.

모성성 가치를 논하기에 앞서, 여성은 창세기 이후 늘 남성의 지배구조아래 종속적지위로 순종과 억압을 경험하면서 주

체가 아닌 객체로서 남성과 차별된 지위와 이에 상응하는 역할을 담당해 왔다. 기독교 신앙인들의 도덕가치 기준이 되는 성서에서도 이러한 남녀차별을 당연하고 자연스러운 것으로 기록하여 오랜 역사 속에서 여성차별의 당위성을 담보해왔다. 또한 이브에서 비롯된 죄의 근원으로서의 여성에 대한 사회적 타부는 인간으로서의 여성가치를 배제했다. 그러나 중세 이후 성모마리아의 모성 가치가 드러나면서 여성은 원죄와 유흥의 근원에서 모성성으로 가치전환이 이루어진다. 물론 초기 성모마리아의 모성성은 일반여성들의 모성성과 차별화 되어 엄격한 한계를 긋고 있었지만 성모마리아의 모성성은 여성만이 지닌 모성가치의 문을 여는 계기가 되었다. 모성은 자녀가 태어나면서 자녀의 존재로 인해 부여되는 지위로 양육의 역할을 담당하게 된다. 전통사회에서 모성의 역할은 가정으로 제한되었지만 사회적으로 역할이 확장된 현대 여성들의 모성성은 보다 더 다층적인 의미를 지니고 있다. 현대여성들이 지니고 있는 다층적 모성성을 교회의 성소적 의미와 결합하여 사회적 모성성으로 여성역할을 재구성 하는 연구가 필요하다. 이 연구가 필요한 이유는 현대사회가 안고 있는 여러 가지 사회문제와 이 문제 해결을 위한 교회의 역할 그리고 신앙인들의 새로운 자세가 그 어느 시기보다 더 요구되기 때문이다. 이를 위해 본 연구는 다음과 같은 문제를 제기하면서 이에 대한 분석으로 연구를 진행하고자 한다

- 여성역할의 다변화에도 불구하고 모성성의 사회적 역할이 미비한 점
- 교회 내 여성신자들의 역할과 지위가 담보상태인 점

- 교회의 사회적 역할을 위한 구심점으로서의 여성역할 필요성

2. 연구목적

본 연구는 오랜 인류역사 속에서 차별적 대우로 저평가되었던 여성의 가치가 모성성의 사회적 역할을 통해 회복되어 가는 과정을 살펴보고자 한다. 이를 위해 가톨릭교회의 마리아 모성성과 결합된 모성성의 현대적 가치를 재해석하고 오늘날 일반 여성신자들의 사도직 행동지침은 물론 모성의 사회적 역할을 제시하는 것에 연구 목적을 둔다.

II.본론

1. 여성성

모성성에 앞서 남성과 차별되어온 여성의 역할과 지위에 대한 성서내용들과 사회문화적 배경 그리고 역사적인 배경을 살펴보고자 한다

1) 성경에서 제시되고 있는 여성성

천지창조의 역사는 우주와 인류탄생의 역사로 자연과학의 우주탄생과는 전혀 다른 스토리가 전개되지만 신의 존재를 중심으로 신과 인간과의 관계, 인간들 간의 관계, 인간의 도덕적 규범을 담고 있다. 이중에는 남성과 여성의 탄생을 시작으로 남성과 여성들의 규범적 행동, 활약상, 남녀의 관계와 지위에 대한 내용들이 전개되어있다. 아담과 이브의 탄생신화

에 대한 해석은 상당히 다양하게 논의 되고 있지만 이 탄생 신화는 남성과 여성의 차별적 존재의 당위성을 명확하게 제시하고 있다. 두 사람의 탄생은 동시에 이루어진 것이 아니라 외로운 아담을 위한 이브의 존재이유가 확실했으며⁵⁾ 하느님은 아담과 같이 방식으로 이브를 만드신 것이 아니라 아담 신체의 일부로 이브를 만드시어⁶⁾ 확실하게 그 차이를 보여주고 있다. 여성의 종속성을 강조한 내용은 신약의 여러 부분에서 여성이 남성에게 복종해야 하는 이유로 명확하게 설명할 뿐 아니라 수동적 행동까지 지칭하고 있다.⁷⁾ 신학적인 이브의 원죄와 더불어 여성은 육체적인 물질 가치로 남성은 정신적 가치로 남성우월을 강조하였다⁸⁾. 이러한 성경의 내용과 더불어 많은 학자들은 신학적인 측면에서 남녀 차별의 정당한 근거들을 제시해왔다. 성경의 언어학적 해석을 예를 들면, 우리가 하느님을 우리 아버지로 호칭하는 것에 대해 우리 자신을 이방인이 아닌 같은 공동체에 속하는 아들로써 해석하면서도 다른 한편으로는 어머니가 아닌 아버지로 호칭하는 것은 남성의 우월적 사고에서 비롯된 것으로 이 호칭이 남녀 위계질서를 만들었다는 것이다⁹⁾. 이러한 해석으로 많은 신학자들은 여성의 종속성이 하느님의 뜻이라고까지 강조하기도 했다¹⁰⁾. 창세기1장 27절¹¹⁾에는 남녀평등에 대한 언급이 있으

5) 창세기2,18: 사람이 혼자 있는 것이 좋지 않으니 그에게 알맞은 협력자를 만들어 주겠다.

6) 창세기 2,21:그의 갈빗대 하나를 빼내시고 그 자리를 살로 메우셨다.

7) 디모테전서 2;11-14, 고린도전서 14; 34-35

8) Gerard O'Daly : *Augustine's City of God: A Reader's Guide*. Oxford University Press. 1999

9) Mary daly, *Beyond god the father: toward a philosophy of women's liberation*, 『하느님 아버지를 넘어서』, 황혜숙 옮김, 이화여자대학교 출판사. 1997.

10) Barth Karl, *Church Dogmatics*. Edited by G. W. Bromiley and T. F.

나 창세기2장 21절¹²⁾에서 다시 남녀의 위계관계를 나타내 성경에는 여성의 종속성과 동등성이 복합적으로 나타나있다.

반면 성경에는 남성 못지않은 여성들의 활약상이 등장한다. 미리암, 드보라, 유딧 등은 역사적인 사건에서 여성 나름의 용기와 지혜를 보여주었다. 피오렌자는 초기 그리스도교 운동 안에 여성들의 참여와 지도력이 남성들의 우월주의 주장을 무색하게 했다고 설명하고 있다.¹³⁾

신약의 내용을 보면 가부장 공동체를 넘어서 새로운 형태의 가족공동체에 대한 언급과¹⁴⁾ 남녀평등에 대한 내용¹⁵⁾이 있지만 이러한 텍스트는 가부장적 구조에 의해 축소 해석되어왔다.

이러한 성서내용 해석에 대해 오늘날은 성서 텍스트에 대한 해석의 다양성은 인정하지만 자칫 오해의 여지가 충분이 있기 때문에 성서를 역사 비판적 연구로만 집중하는 것을 지양하고 문자적 해석보다는 좀 더 텍스트적 해석에 대한 노력이 필요하다는 문제제기도 있다¹⁶⁾. 그럼에도 불구하고 성경내용의 여성 이미지는 하나의 규범으로 역사와 함께 강화되어 여성의 종속성을 굳혀왔다. 그 주요한 요인 중 하나는 성서는 시대에 따라 그 사회의 문화적 정치적 상황들과 결합되고, 신

Torrance. 2009

11) 창세기1,27: 하느님께서는 이렇게 당신의 모습으로 사람을 창조하셨다.하느님의 모습으로 사람을 창조하시되 남자와 여자로 그들을 창조하셨다

12) 창세기 2,21:그의 갈빗대 하나를 빼내시고 그 자리를 살로 메우셨다.

13) Elizabeth schussier fiorenza, 『크리스찬 기원의 여성신학적 재건』, 김애영(역) 종로서적 p.72 1986.

14) 마르코 3:35, 마태12:50

15) 갈라디아서 3:28-29

16) Elizabeth schussier fiorenza, *For the sake of our salvation*, Boston: Beacon press: , 1984, p.31.

학적 해석은 당시의 사회상황을 변호하고 남성지배사회의 구조와 결합되어 재해석되었기 때문이다. 이러한 이유로 사회와 교회 내에 여성의 종속적 지위와 남녀불평등이 고착되어 여성의 자아정체성은 주관적이지도 독립적이지도 못하였다.¹⁷⁾

2) 인류 사회학적 접근에서 본 여성성

남녀차별에 대한 인류 사회학적 해석의 하나는 성별분업의 사회환경이 남녀 위계질서를 만들어 사회제도의 근간으로 남녀차별적 사회구조를 형성했다는 것이다.¹⁸⁾

또 다른 해석으로는 여성고유의 역할인 출산을 자연성으로 해석하여 여성을 자연의 개념으로 보는 반면 남성은 본래 그 대로의 자연에서 지적으로 한 단계 올라간 문화의 개념으로 간주하여, 문화는 자연보다 더 발달하고 더 세련된 것으로 해석하면서 남성우위의 당위성을 주장하는 이론이다¹⁹⁾. 이 해석은 남성들이 행하는 땅의 정복을 자연인 여성의 정복으로 확대 해석한 남성지배 이데올로기로 발전하였으며 이는 다시 사회문화적으로 강화되어 왔다. 이러한 과정은 헬레니즘에 근거하고 기독교 그리고 우리의 유교문화와 결합되면서 더욱 견고하게 다져져왔다. 이와 더불어 성별분업은 공적영역과 사적영역을 분리하면서 사적영역은 여성이 공적영역은 남성이

17) Anne E. Carr, *Transforming Grace: Christian Tradition and Women's Experience*, San Francisco: Harper & Row, 1988, pp. 95-133.

18) 일반적으로 이야기 하는 남성의 공격성, 여성의 수동성은 생물학적 요인보다는 각 성이 담당하고 있는 분업의 특징에서 비롯된 것이다. 즉, 남성의 일은 힘이 요구되고 이동적 특징을 지닌 반면 여성의 노동은 한 장소에서 이루어지는 돌봄의 특징을 지니고 있어 이러한 상이한 분업의 형태가 남녀 차별을 초래 했다는 것이다.

19) Sherry Beth Ortner, "Is female to male as nature is to culture?", *Woman, Culture, and Society*, CA: Stanford University Press, 1974, pp. 67-87.

담당하게 됨으로써 자연스럽게 성별위계질서가 발생한 것으로 보는 것이다. 이 구분은 사회문화적으로 지역마다 상이하게 나타나기도 하지만 대부분 국가의 사회문화적 배경이 이에 해당된다. 이와는 별도로 각 국가마다 지닌 종교사회학적 배경이 남녀차별을 사회적 규범으로 강화하면서 사회문화와 결합되어 종교성보다는 인류문화적인 측면에서 발전해 오기도 했다.

사회구조적 측면에서 여성과 남성은 상호배타적이거나 대립이 아니고 다름에 근거한 상호적인 결합관계이지만 남성위주의 사회구조 내에서 세대를 거쳐 학습되어 차별이 보편적 규범이 된 것이다. 예를 들면, 2세기 경 그리스 로마의 위계적 권위주의 체계가 교회에도 영향을 주어 성서신학의 여성차별이 생긴 것이다²⁰⁾ 이후 오랜 기간 기독교가 지배적이었던 사회에서 성서구절의 왜곡과 잘못된 해석은 여성들에게 열등의식을 갖게 하여 종속성을 유지 할 수 있었다는 의견도 있다²¹⁾. 이러한 차별은 새롭게 일어나는 다양한 사회변화 속에서도 남성중심의 사회구조로 인해 여성들은 늘 배제되어 남녀차별에 대한 새로운 지각변동은 일어나지 않았다. 18세기 계몽주의의 등장으로 여성들은 지식에 대한 관심과 자아의 개념을 새롭게 인지하기 시작했으나 대부분의 남성지식인들은 이에 동조하지 않았고 시대적 사회환경이 여성의 자아성찰에 대한 기회를 철저하게 차단하였다. 자본주의 구조로 남녀차별을 설명한 엥겔스는 초기 인류사회는 남녀평등, 더 나아가 모계사회였지만 사적소유가 도입이 되면서 자본의 소유

20) Elizabeth schussier fiorenza, 1984.

21) Elizabeth Cady Stanton, *The Woman's Bible*, Boston: Northeastern University Press, 1999.

권을 가진 남성이 우위로 변화되었다고 설명하고 있다.²²⁾ 사회구조적환경의 영향력은 매우 강하여 남녀가 다르게 형성하는 사회적 관계로 인해 본질적으로 다르게 구성될 수 밖에 없다는 해석도 있다²³⁾

이런 차별의 역사 속에서도 여성의 존엄성, 동등성들이 발견되지 않는 것은 아니지만 여성의 가치는 남성들에 의해 간과되었거나 곡해되어왔다²⁴⁾

이와 같이 남녀차별을 사회구조와 체제로 설명한 인류사회학의 근거는 구약시대 성경해석에도 상당한 영향을 주었으며 더 나아가 인류 역사와 문화해석의 기본이 되는 여러 학문에도 영향을 주어 남녀차별의 정당성 논리는 모든 분야에 존재하였다. 그러나 이 의미는 남성과 여성의 차별은 인간본성에 근거한 것이 아니라 사회제도 내에서 만들어진 결과물이라는 것을 반증하고 있다

2. 모성성

1) 마리아 모성성

가톨릭교회에서 매우 중요한 의미를 지니고 있는 성모마리아는 이미 5세기 그리스도 초대교회 때부터 하느님의 어머니로 마리아 숭배가 존재하였다²⁵⁾. 당시 인간이 신의 어머니가

22) Friedrich Engels, Karl Marx, *The Holy Family*, University Press of the Pacific, 2002.

23) Alison M. Jaggar, *Feminist politics and human nature*, rowman& allanheld, 1983, p. 130.

24) 김경희, 「페미니즘적 성서 이해 및 해석의 모색」, 『여성신학사상』, 제2집, 성서와 여성신학, 1995.

25) Y. Hirn, *The sacred shrine*, Boston: Beacon, 1957, pp. 188-189.

될 수 있느냐에 대한 논란도 있었지만 하느님 어머니의 당위성은 예수그리스도를 잉태한 성자의 어머니가 삼위일체에서 성부의 어머니가 되는 논리로 인정받았다. 반면 이러한 논란과는 다르게 당시 마리아의 숭배는 모성성 보다는 그리스도교의 영향력이 컸던 황제숭배와 연결되어 황후들이 자신들의 모델로서 고대사회의 여신을 마리아로 대체한 것에서 비롯된 것이다²⁶⁾. 또한 그리스도의 신성을 설명하기 위한 도구적역할로 마리아를 신적인 존재로 부각하여 숭배한 면도 있다. 이후 일반신자들의 구체적인 마리아 숭배는 13, 14세기에 활발하게 시작되었다. 당시 이태리 자치 도시들 간의 싸움으로 인한 불안한 정세, 로마교황청의 아비뇽 피신 등의 사회적 불안으로부터 신자들의 정서적 안정을 위해 마리아의 중재기도를 권하고 성모대관(聖母戴冠)²⁷⁾과 같은 이미지를 통해 마리아의 모성성을 강하게 부각하기 시작했다²⁸⁾. 신학적으로 보면 예수를 탄생한 마리아는 생물학적 어머니를 넘어서 이스라엘의 구원자이자 인류의 구원자인 예수의 어머니로서 이 모성성은 교회와 밀접한 관계를 지니고 있다. 어머니라는 명칭에 대한 논란에 대해 1960년대 제2회 바티칸 공의회는 마리아를 교회의 어머니라는 표현 대신 교회의 중재자(mediatrix)로 표현하였는데²⁹⁾ 이는 하느님과 인간사이의 중재자 의미로 하늘에 계신 신의 뜻이 인간세계인 땅에서 이루어지기 위한 매개역

26) Benz E., *The Eastern Orthodox Church*, Chicago:Anchor Books, 1963, pp. 60-64.

27) 마리아가 사망한 후 하늘로 올라간 후 하느님 혹은 예수께서 마리아 머리에관을 씌워주는 것으로 이는 천상의 모후(母后)로서의 성모마리아를 의미하는 것으로 르네상스 시대 성화에서 쉽게 찾아 볼 수 있다

28) 박현준, 「마리아의 구원방주의 종교사회학적 함의」, 『종교연구』, 76(4), 2016.

29) Wolfgang Beinert, 『마리아 오늘을 위한 마리아론 입문』, 심상태 옮김, 성바오로 출판사, 1980.

할자로서의 마리아이다. 중재자로서 마리아의 가장 중요한 역할은 모든 인류의 어머니로서 배제된 자들을 보호하고 소외된 자를 위로하는 어머니이다³⁰⁾. 하느님의 어머니라는 의미는 여성의 존엄과 소명적 역할을 포함하는 남성신자들과 차별되는 여성신자들의 소명을 의미한다. 이는 모든 여성들이 실천할 수 있는 마리아가 지닌 모성성을 의미한다.

바로 이러한 마리아의 모성역할은 교회의 사회적역할과 일치하고 교회와 밀접하게 연관이 되어 있어 친밀관계를 넘어 신비로서 본질적인 관계로 정의하고 있다³¹⁾ 교황 요한 바오로 2세의 회칙 ‘구세주의 어머니’와 ‘여성의 존엄’은 교회 안에서 여성역할의 필요성과 그 당위성을 명확하게 제시하고 있다. 더불어 마리아의 모성성은 신앙의 실천적 행동으로 교회는 이 모성성을 본받아 하느님과의 친밀한 결합의 표지이자 도구로서의 역할을 해야 함을 명시하였다. 이와 같이 마리아의 모성성 이미지는 예수의 어머니로서 아들의 십자가 고통을 함께 느끼는 모성애에 그치지 않고 그리스도가 이루는 인간구원에 함께 참가하는³²⁾ 거시적이고 신학적인 이미지이다. 이러한 마리아의 모성성은 이브의 원죄와는 대립되는 여성상으로 예수를 하느님께 순종케 한 인류구원의 협력자인 전 지구적 어머니이다³³⁾. 마리아는 삼위일체인 성자탄생의 결정적인 역할을 함과 동시에 젠더적 차원에서 매우 의미가 있

30) 박순경, 「교회의 어머니 성모 마리아」, 『기독교사상』, 37(5), 1993, 174-191쪽.

31) 이재숙, 「교회와 여성의 모델로서의 성모마리아」, 『신학전망』, 109, 1995, 19-46쪽.

32) 최예정, 「‘처녀이자 어머니이시여’에 나타나는 마리아의 의미연구」, 『영미문학 페미니즘』, 12.1, 2004, 249-278쪽.; Pelican, Jaroslav, *Mary through the Centuries: Her Place in the History of Culture*, New Haven:Yale UP, 1996.

33) 손달레, 「밀턴의 이브와 성모 마리아의 상관관계」, 『밀턴과 근세 영문학』, 19(2), 2009, 297-311쪽.

다. 원죄를 상징하는 이브의 이미지에서 인류구원사업의 중재자로 변화되어 여성을 억압에서 벗어나 해방으로 전환해 준 인물로 마리아의 모성성은 이후 교회는 물론 사회에 새로운 여성의 가치를 제시하였다.

2) 모성의 왜곡

그러나 마리아의 모성성을 포함한 모든 여성들의 모성성 해석은 14세기 이후 20세기까지의 사회적배경과 시대적 이데올로기가 결합되어 여성의 종속성을 더욱 강화하였다. 그리스도교가 지배적이었던 유럽사회에서 마리아 모성의 가치가 여성의 이미지를 새롭게 변화 시켰지만 당시 모성성은 남성과 동등한 관계 속에 여성이 지닌 고유한 가치로서 인정받았기 보다는 가정에서 자녀를 양육하는 보호와 희생의 이미지로 남성의 사회적 이미지와 대립각에 위치하여 남성지배를 더욱 강하게 한 도구적 역할로 전개되었다. 성경은 이러한 모성성을 원죄에 대한 보속으로 제시하고 있어 강요된 억압이기도 했다. ‘여자가 자식을 낳아 기르면서 믿음과 사랑과 거룩함을 지니고 정숙하게 살아가면 구원을 받을 것입니다’ (티모데오 전서 2;15)

생물학적으로 모성을 임신, 출산과 연결된 여성의 본능으로 보는 시각도 있으나 여러 연구와 학자들은 본능보다는 근대가 만들어낸 사회적 산물이라고 주장하고 있다³⁴⁾. 이는 모성성이 시대마다 사회구조와 사회문화에 의해 개념이 다양하게 정의되었으며 여성의 내재적 가치로서 보다는 가족관계에

34) Dally Ann, *Inventing Motherhood: the consequences of an ideal*, NewYork: Schocken Books, 1982.

서의 희생적 의미로 더 많이 요구되어 왔기 때문이다. 가부장제의 사회구조는 여성의 전인격성과 모성성을 단지 정형적인 틀에 가두어 생명잉태로부터 시작되는 모성의 가치를 평가절하해 왔다. 전통사회에서 모성성을 대표하는 희생성은 자신의 몸에서 출생한 분신과도 같은 자녀를 위한 본능적 특성인 면도 있지만 이보다는 오히려 사회적으로 강요된 측면이 더 강하다. 사회적 규범은 모성의 희생성을 빌미로 여성의 희생성을 확대 해석해왔다.

이렇게 왜곡된 모성성은 18세기 자본주의가 들어오면서 더욱 강화되어 신흥 부르주와 계급은 자신의 재력을 과시하는 도구로써 여성을 이용하였고 가정의 정서적 안정감, 친밀감을 위한 도구적 역할로만 머무르게 하였다. 물론 모성은 자녀와의 관계에서 출발하는 관계적 자아로 자녀에 대한 책임감과 자녀가 머무는 가정에 충실해야하는 가족관계의 중심에 있지만 이것이 오직 가족 이기적인 목적으로만 활용된 것이다. 여성주의 시각에서 보면 이러한 모성성은 여성에 대한 억압과 남녀차별을 극대화한 주요요인이다. 이와 같이 여성의 모성성은 정치적 권력과 사회구조 속에서 왜곡되고 모성본연의 특성이 변형되면서 그 가치가 저 평가되어왔다.

여성의 지위가 상당히 향상된 현대사회에서 조차 다중역할의 모성은 육아전문가, 교육전문가, 가족생계 부양자등으로 더욱더 자녀에게 몰입하도록 노동집약적이고 소비적인 모성 이데올로기로 몰아가³⁵⁾ 결국 가족을 위한 모성역할로 한정짓고 있다.

35) 이재경, 『가족의 이름으로(한국근대가족과 페미니즘)』, 또 하나의 문화, 2003.

3) 모성가치의 재평가

모성 가치의 재평가는 남성들이나 사회의 여성에 대한 인식변화 보다는 여성들의 자발적인 권리요구와 여성운동에서 비롯되었다. 1960년 이후 활발해진 여성운동은 여성을 억압한 사회구조와 여성을 바라보는 시선의 변화에서부터 여성의 사회진출과 남녀평등에 대한 정치적 이슈까지 만들어냈다. 더불어 여성의 교육기회 확대와 사회적 진출이 활발해지면서 그동안 여성들이 경험한 억압, 종속적 체험의 치유, 여성 가치의 재평가, 모성성의 사회적 가치를 재구성하려는 시도들이 여성들 사이에서 일기 시작하였다.

초기 여성운동은 남녀평등을 위한 평등에 중점을 두었다. 그러나 이러한 성격은 점차 남성과 차별되는 여성고유의 특성을 부각함으로써 여성의 가치를 회복하고 재해석 하는 것으로 바뀌어졌다. 여성의 가치는 주로 여성고유의 모성성 가치로 집약되면서 1970년 서구 여성주의에서의 모성담론은 모성을 빌미로 한 여성억압성에 주목하고 모성정체성의 재평가에 집중하였다³⁶⁾. 이제까지 경험한 여성들의 모성성과 새로운 모성성에 대한 탐구는 여성과 사회의 갈등이 사회적 상호작용의 역학 속에서 서로 이해하고 발전시키는 것에 초점을 맞추고 있다³⁷⁾. 남녀평등을 주장하면서 남성과 동등한 평가를 위한 여성들의 노력은 주로 개인의 능력에 기반으로 하고 있다. 이는 주로 노동시장과 고용시장에서 남성과의 차별을 극복하려는 여성들의 노력으로 남성과 경쟁할 수 있는 직업능력을 키운 것이다. 이러한 직업활동을 하는 전문직 여성들의

36) 윤혜린, 「내일을 향해서 본 모성의 문제」, 이화여자대학교 출판부, 2005.

37) 양민석, 「모성의 사회적확장과 여성리더십」, 『여성주의 가치와 모성리더십』, 이화여자대학 출판부, 2005, 89-116쪽.

활동은 주로 경제분야에서 이루어졌지만 여성들은 사회활동을 통해 사회적 자아와 사회의식을 형성하면서 사회문제에 대한 관심과 시민의식이 높아졌다. 시민의식은 사회정의, 사회연대와 같은 거시적 주제에서 부터 이웃의 소외계층에 대한 작은 관심으로 실천적 행동을 동반하였다. 이러한 시민의식은 단지 여성에게만 국한되는 것은 아니지만 사회적 약자와 소외계층에 대한 관심과 보호역할은 여성고유의 모성적 감성인 섬세함, 부드러움, 친화성, 관계성, 수용과 더 밀접하게 연결이 되어 있어 남성보다는 좀 더 강하게 형성된 면도 있다. 더불어 이러한 여성의 특성은 임신, 출산, 양육의 연장선상에서 사회로 확장되어 사회적 모성성을 발휘 할 수 있는 활동적 요인으로 남성보다는 좀 더 정서적이면서도 적극적인 활동의 주체자가 될 수 있었던 것이다.

사회로 확장된 모성성은 취약계층의 사회통합효과뿐 아니라 여성들에 대한 사회의 인식변화와 가치회복에도 매우 중요한 영향을 주어 여성의 가치는 물론 모성의 가치를 재평가하는 주요 개념이 되었다.

이러한 여성의 사회적 모성성에 대해서는 남성들과 사회가 모두 찬성하는 분위기이다. 초기 남녀평등에 대한 여성운동은 그동안 억압된 것들에 대한 저항으로 다소 강하게 표현되어 이에 대한 남성들의 부정적인 시각이 존재 했었으나 사회적 모성역할을 통한 여성들의 사회참여에는 매우 우호적이고 적극적인 지지를 보내고 있다. 이러한 사회적 모성활동은 높은 시민의식으로 평가 받고 있어 여성의 가치를 올려주는 요인이 되고 있다.

3. 성소의 의미와 여성 성소의 특징

성소(聖召)는 하느님과 인간과의 관계 속에서 집단이나 민족은 물론 인간 개개인에게 보내는 하느님의 초대, 부르심을 의미한다. 성소를 소명(召命)이라고 하는데 소명은 하느님이 개인에게 부여하신 삶의 형태, 방식을 의미한다.

1) 여성성소의 차별성

제 2차 바티칸 공의회가 “교회헌장”을 통해 발표한 성소의 정의는 ‘모든 그리스도인들이 신분과 지위에 관계없이 그리스도 인다운 완성된 생활과 완전한 사랑을 실현하도록 부름 받음’이며 성소의 목적은 완성된 생활과 사랑의 실천에 두고 있다.

교황 요한바오로 2세는 모든 그리스인들의 성소는 성부께서 아무 댓가 없이, 당신께서 먼저 우리를 선택하신 것에 기초하며 성소는 항상 교회 안에서 또한 교회를 통하여 주어진다고 강조하였다. 성소는 은총으로 주어진 것임과 동시에 책임이 내재된 교회와 신자들이 실천할 과제를 포함하고 있다³⁸⁾. 즉, 성소는 하느님의 구원사업을 위한 부르심인 동시에 개인과 교회의 책임역할이다. 부르심은 활동의 동기가 되고 책임역할은 실천적 방법으로 이 두 가지는 연결선상에 있다. 교회 내에서 여성들이 받은 성소는 다양하지만 대부분의 여

38) Hans kung, *The Church*, Newyork: sheed & ward, 1967.

성 성소활동은 남성을 보조하는 종속적 관계로 행해졌다. 이는 전통적 교회제도가 가부장적 이데올로기 중심의 남성 우월적 방식으로 이루어져 왔기 때문이다. 이에 대해 피오렌자³⁹⁾는 초대교회에서 예수를 따르던 여성들은 주변적 역할에만 머물러 있었던 것이 아니라 남성제자와 함께 예수의 선교활동, 복음전파와 같은 사도적 역할에 매우 활발한 활동이 있었으나 신약의 내용이 이를 축소하고 삭제하였다고 비판하였다. 이러한 구조는 여성들의 활동을 상당히 제한하고 소극적인 자세를 요구하여 책임감보다는 의무감을 부여하면서 성소가 지닌 본연의 실천적 활동을 방해해 왔다. 그러므로 교회가 강조하는 평신도 사도직은 남성만의 영역이었으며 여성들은 남성들의 사도직을 도와주는 조력자로만 제한하여 여성들의 자립적이고 능동적인 성소 활동을 저지해 왔다. 이에 대해 막스베버는 교회가 종교의 카리스마적 능력을 유지하기 위해 카리스마의 일상화가 필요하였기 때문에 교회제도가 이에 맞추어 가부장적으로 시스템화 하였다고 비판하였다⁴⁰⁾. 더 나아가 이 제도는 남성들의 주도하에 운영되어왔기 때문에 여성들의 성소활동은 차별적으로 행해질 수밖에 없었다. 성소에서조차 이러한 남성우월성이 존재하는 것에 대해 메리델리⁴¹⁾는 그리스도교가 남성을 인간의 원형으로 보는 것이 가장 근원적인 요인이라고 설명하고 있다. 그럼에도 불구하고 여성들이 차별도 하느님의 뜻으로 받아 들였는데 이는 성소가 주어지는 교회에서의 남성위계질서와 여성의 종속성이 사회제도

39) E.S. Fiorenza, 1983.

40) Max Weber, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, by Michael D. Coe, Talcott Parsons (Translator), Dover Publications, 2003

41) Mary daly, 1997.

에서도 동일하게 이루어지고 있었기 때문에 여성들은 아무 저항없이 수용하였던 것이다.

성소는 교회를 떠나서는 안 되고 사회를 무시해서도 안 된다고 하면서 교회를 눈에 보이지 않는 교회(영적역할)와 눈에 보이는 교회(경험적교회)로 구분하고 이 두 양상이 변증법적 긴장관계에 있을 때 가장 건전한 교회의 모습이 나타난다고 어거스틴 신학은 설명하고 있다⁴²⁾. 이 논리는 젠더적으로 왜곡된 여성성소의 가치를 회복하는 근거로도 유효하다. 예컨대, 남녀차별이 있을 수 없는 남녀 성소의 영적역할과 눈에 보이는 남녀차별의 경험적 신앙이 서로 괴리되어 있어 여성의 성소가 본연의 가치를 발휘하지 못하여 젠더적 관점에서 보면 교회와 사회는 건전하지 못했다.

남녀동등성과 상호협력성이 강조된 성경의 내용에 미루어 (창세기 2:23) 여성의 인간성을 왜곡, 축소 은폐시키는 것은 어떠한 이유에서라도 하느님이나 하느님과 관련된 것을 반영한다고 말할 수 없으며 인간존재의 본질을 반영하지도 공동체에 대한 메시지라고 볼 수 없다⁴³⁾.

2) 여성성소 가치의 재구성

여성성소가 차별을 벗어나 평등으로 가야하는 근거는 성경과 신학에서 찾아 볼 수 있는데 주요근거는 다음과 같다.

첫째는, 남성과 동등한 여성의 가치는 하느님의 모상대로 창조된 창조신앙의 본질에 기초한 것으로 하느님의 인간 창조는 인간의 차별성에 근거하지 않고 평등한 관계에서 이어

42) Rosemary R. Ruether, *Sexism and God-talk: toward a feminist theology*, boston: beacon press, 1983, pp. 18-19.

43) *ibid.*

져야 하는 것이다

둘째는, 하느님사업의 공동참여자이자 상호적으로 존재하는 남녀의 평등적 관계는 여성의 온전한 인간성과 남성과 다른 여성고유의 역할에 기초한 평등성이다.

셋째는, 여성의 사도직역할로, 그리스도 부활에 대한 끊임 없는 증거와 사도직은 특정한 성만이 행하는 것이 아니라 사회에서 소외되고 배제된 자들 억압되고 정의롭지 못한 것에 대한 모든 이들의 역할이며 교회의 사도직인 모든 평신도들의 역할이다.

성소 차별에 대한 여성들의 저항은 사회활동으로 시작되어 교회 내 여성 성소의 평등적 가치회복의 움직임으로 확장되었다. 또한 주로 남성 활동의 보조역할로 이루어져 왔던 여성 성소 활동은 사회적으로 변화된 여성들의 자기의식과 정체성의 변화와 함께 성소에 대한 주체적인 가치를 추구 하였다. 여성들은 남성들과 동등한 성소를 요구하기보다는 성모마리아의 모성적역할을 사회로 확산시켜 성소가치를 회복하려는 노력을 해 왔다. 이는 여성들이 경험한 차별을 극복하는 방법의 하나로 평등을 주장하고 남성의 역할을 쟁취하기 보다는 여성의 특성에 근거하여 이제까지 여성들이 경험한 것들이 되풀이 되지 않고 오히려 치유되는 방법을 모색하려는 시도에서 출발 한 것이다. 류더는 이러한 시도에 대해, 종교의 전통과 신학이론들의 해석이 이미 남성위계로 규정된 것에 의한 것이라면 여성신학과 여성성소변화의 특성은 여성의 경험에 바탕하고 있다고 설명하고 있다⁴⁴⁾. 더불어 여성신자들의 마리아 신심은 아들의 고통에 동참하는 어머니, 소외된 자들

44) Ruether, 1983, pp. 18-19.

의 구원 중재자로서의 어머니를 이 사회에 실현할 수 있는 사도직 성소로서 그 책임감을 수행하려는 신심에 근거하고 있다. 이 의미는 성소가 펼쳐지는 과정에서의 차별과 억압에 대한 저항으로 신학적 이론의 변화가 아닌 소명을 가진 여성들의 경험적 실행을 뜻한다. 더 나아가 여성들의 소명에 대한 응답은 올바른 이론보다는 올바른 실천을 우위에 두고 있다⁴⁵⁾.

이는 전통신학이 하느님의 목소리를 들음에 근거하였다면 현대 신학은 그 목소리를 기록한 신학의 내용을 올바르게 해석하는데 초점을 맞추고 있는 것이다.

4. 마리아모성성에 기초한 성소로서의 사회적 모성성

인간에 대한 하느님사랑의 본질에 대해 여성신학자들은 하느님을 권력자, 힘의 주권자가 아닌, 가구주이며 관계를 통한 사랑의 능력자로 표현하고 있다⁴⁶⁾. 인간을 위해 위에서 내려오는 것으로만 해석되었던 하느님의 사랑에 대해 제2차 바티칸 공의회는 인간에 의해 완성되는 하느님의 사랑을 관계적 사랑으로 해석하였다. 그러므로 공의회 이후 교회는 위로부터의 교회가 아닌 아래로 부터의 교회가 이루는 사랑의 실천을 제시하고 이 실천은 일반신자들의 성소적 사회역할임을 강조하였다⁴⁷⁾.

성소는 신이 내려준 선물이며 선물은 이웃이나 공동체의

45) 강영옥, 2014, 26쪽.

46) 재인용, c. 헤이워드, 쥘레, 김애영, 『여성신학의 비판적 탐구』, 한신대학교 출판부, 2010.

47) 『제 2차 바티칸 공의회』

관계를 통해 하느님의 뜻이 이 땅에서 실현되는 도구적 역할의 의무성이 포함되어 있다. 이는 사회라는 장에서 인간들 간의 상호 협력, 베품과 나눔을 통해 사랑을 실천하는 성소의 사회적 역할로 교회는 물론 신자들의 소명과 존재 이유이기도 하다.

1) 마리아 성소의 사회적 모성성

성소적 소명을 가장 잘 보여준 인물은 예수의 어머니인 성모마리아이다. 여성으로서 성모마리아 소명의 핵심은 모성성으로 생물학적, 신앙적, 사회학적 모성을 모두 담고 있다. 예수를 잉태, 양육하고 자식의 죽음을 슬퍼하는 생물학적 어머니, 하느님의 뜻을 온전히 수용하고 이를 실천하는 신앙인의 모델로서 신앙의 어머니, 그리고 이사회에 존재하는 가난, 빈곤, 소외를 위해 주체자로서 행동하는 사회의 어머니이다.

이중에서 마리아의 사회적 모성성은 교회의 사회적 역할과 일치하며 여성의 모성성이 사회로 확장되어야 하는 근거가 되고 일반 여성신자들의 성소인 모성성의 사회적 역할을 알려주는 중요한 메시지가 된다.

모성은 부성과는 다른 가치를 지니고 있지만 사회문화적으로 늘 대립각에 위치하여 자녀를 기반으로 하는 모성, 부성보다는 남성, 여성의 젠더적 관점에서 종속적으로 가두어져왔고 가치가 은폐되어왔다. 그러나 사회적 인정을 받지 못했을 뿐 그 역할이 미흡했던 것은 아니다. 모성은 자녀를 잉태하는 순간 여성내부에 들어서는 보호의 감정, 수용과 포용의 에너지를 만들어 본능적으로 자녀를 향해 외향적이고 동적인 활동의 특성을 지닌다. 여성의 역할이 가정으로만 제한되었던 시

기에 모성성은 그 가치가 친족을 벗어나지 못했다. 다른 사회적 역할이 없었던 여성들은 이러한 본능적 모성성에 충실하게 되었고 자녀의 성장을 통해 보상과 보람으로 삶의 가치를 형성하여 왔다.

그러나 사회로 확장된 여성 역할의 다양성은 여성들의 자아가치에 대한 인식변화, 자기존중감의 확대, 가정과 사회에서의 자기 찾기등 으로 발전하여 여성들의 관심은 가정에서 사회로 확대되기 시작하였다. 특히 사회적 약자에 대한 관심은 가정에서의 모성역할 연장선에서 형성된 모성성에서 비롯된다. 그러나 여성들의 자녀에 대한 모성성은 본능적으로 형성이 된다 해도 사회적 관심, 타자에 대한 포용과 같은 사회적 모성성은 본능과 함께 사회적 학습과 병행될 때 비로소 실행될 수 있다. 남성과는 다른 보호적 본능, 본능적인 여성의 수용성과 포용성 등은 사회적 약자에게로 반응이 되지만 이를 행동으로 실천하는 데는 여러 가지 한계를 지니고 있다. 이는 사회가 여성을 수용하는 정도, 사회가 인정하는 여성의 능력등 사회적 환경이 여성의 사회적 모성성 실천을 제한하는 요인이 되어 왔기 때문이다. 또한 여성 스스로도 사회적으로 모성성을 실천하는 방법에 익숙하지 않았고 마음을 실천하는 행동이 학습되지 않은 요인도 있다.

그러므로 사회적 모성은 본능이나 자연스럽게 얻어지는 것이 아니라 일상 속에서 직면하는 여러 가지 문제들을 관계 속에서 터득하는 감성의 훈련으로 사회적 속성과 결합하고 학습,내면화 될 때 이루어진다. 이러한 사회적 모성성은 여성의 확대된 관계적 자아로 여성의 새로운 아비투스를 구성하는 주요한 토대가 된다⁴⁸⁾

사회적 산물로서의 모성성은 인간잉태의 생명성에서 출발하여 포용성, 보호성, 부드러움, 희생성의 보편적 특성을 내재하고 있다. 더 나아가 모성성의 실천은 특별한 통찰력을 지니고 다양한 가치를 끌어내는 지적활동으로 까지 발전한다⁴⁹⁾. 이미 구약시대부터 존재해 왔지만 그 활동이 미비했던 사회적 모성성은 오늘날 여성들의 역할과 인식변화로 보다 더 적극적인 그리스도의 실천적 활동으로 전개될 뿐 아니라 교회의 사회적 역할을 주도하는 주체적 개념이 된다.

교회와 여성의 사회적 모성성 관계는 본 연구에서 제시한 신앙에 근거한 모성성과 사회가 요구하는 여성의 역할과의 관계에 대한 하나의 해답으로 현대사회 여성성소가 사회적 모성성으로 확장되고 일치됨을 보여 줄 것이다

2) 사회적 모성성의 성소적 개념

본 연구는 성소의 특성과 일치하는 사회적 모성성의 주요 개념으로 관계성, 보호성, 생명성을 중심으로 사회적 모성성을 전개 하고자 한다.

48) 양민석, 2005.

49) Maihofer, A. Care, *A companion to feminist philosophy*, Blackwell publishers, 1988.

하느님성소의 특성과 사회적모성성의 공통된 개념

주요 개념	하느님의 성소의 특성	모성-> 사회적모성
관계성	하느님의 사랑이 이루어지는 관계: - 인간과 신의 관계 - 인간간의 관계	모자관계/ 가족관계 -> 이웃, 공동체, 사회관계
보호성	관계의 실천개념: - 신의 인간에 대한 사랑과 보살핌 - 인간간의 사랑과 돌봄	자녀보호 -> 이웃,취약,소외계층에 대한 사랑과 보호와 배려
생명성	- 인간창조의 생명성 - 신과 인간간의 관계 회복을 통한 사회 생명성 회복	자녀출산 -> 소외계층의 지원을 통한 사회통합의 결과인 사회생명성의 회복

■ 관계성

이 개념은 아래로 내려오는 하느님 사랑이 인간관계속에서 실행되어 사회통합과 연대의 일치를 이루어 다시 위로 올라가 하느님의 뜻이 이루어지는 인간간의 관계는 물론 하느님과 인간과의 관계를 의미한다.

오늘날 자본주의 사회는 경제적 가치우위로 인한 인간애의 상실, 단절, 이기주의 등으로 사회해체의 문제가 심각하다. 자본의 빈곤과 사회배제의 문제는 정서적 빈곤으로 이어져 사회연대는 해체되고 상실되어가고 있다. 관계해체는 개인 간, 가족 간, 이웃 간의 관계뿐 아니라 세대 간, 남녀 간, 집단 간에도 존재한다. 사회적 배제는 사회 배제층의 박탈감은 물론 인간존엄의 상실까지 이어진다. 이러한 관계해체의 해결을

위해 정부가 제도적으로 지원을 하고 있지만 정책은 늘 사각 지대가 존재하고 재정으로 한계를 갖고 있다. 이러한 사회의 사각지대를 위해 교회가 좀 더 적극적인 역할을 해야 함에도 불구하고 종교의 사회적 역할이 미비하여 결국 인간과 신의 관계까지 해체되어 가는 현상들이 자주 등장하고 있다. 빈곤과 배제로 인해 파괴된 인간관계의 회복은 인간본성의 인류애에 근거하여야 한다. 인간존엄의 문제, 인간성의 박탈과 강자들의 횡포에서 배제된 자들의 인간성회복은 이웃과의 관계회복에서 시작되어 사회적 관계회복과 신과의 관계회복으로 이어지게 되기 때문에 타자에 대한 배려와 관심이 중요하다.

현대사회에서 모성이 지닌 관계성은 자녀와 가족관계로 부터 사회로 확장되는 특성으로 인간관계를 위한 매개역할의 개념이다. 여성의 온화함, 친밀, 유연과 모성의 포용, 수용은 소외된 자들의 관계회복을 지원하는데 주요한 역할을 한다. 이러한 특성을 지닌 여성의 관계성은 사회적 약자 뿐 아니라 일반인들의 관심과 참여를 촉구하여 사회전체의 연대를 도모하는 거시적 관계성도 포함하고 있다. 이는 ‘하느님의 뜻이 하늘에서와 같이 땅에서 이루어지소서’ 하는 주기도문의 완성을 위한 성소로서의 사회적 모성성을 의미한다. 출산은 엄밀하게 자녀와 모성의 분리를 뜻하지만 성인이 되기까지 자녀들은 여전히 모성에게 의존하며 관계를 유지하는데 이 관계는 하느님과 인간의 관계와 흡사하다⁵⁰⁾. 더불어 자녀들이 도움을 요청할 경우 즉각적인 지원을 하는 모성을 의미하듯이 도움을 요청하는 이웃에게 바로 다가가는 이웃 간의 관계

50) Herbert Warren Richardson, *Women and Religion: A Feminist Sourcebook of Christian Thought*. 1977.

도 의미한다. ‘네 이웃을 네 몸과 같이 사랑하라’ (마태복음 22;39)라는 성경내용은 모성의 사회적 사랑의 핵심이며 더 나아가 평화, 생명, 상생등의 가치로 까지 지향한다⁵¹⁾.

모성의 관계성에 대한 성소적 해석은 성경에서 찾아 볼 수 있다. ‘누가 내 어머니이고 내 형제들이냐 ?하느님의 뜻을 실행하는 이들이 내 형제요 내 어머니이다’ (마르코 3;31-35, 마르코 6;3) 라는 이 내용은 우리의 관계가 가족을 넘어 사회로 확장되어야 함을 명시하고 있으며 혈연의 가족공동체를 넘어 사회적 공동체로 확장되는 모성의 사회적 역할과 사회적 모성이 지닌 보편적인 인간 사랑의 실천을 의미한다.

■ 보호성

보호성은 하느님이 인간에게 행하는 사랑의 모습과 같이 타인의 부족하고 결핍된 것을 채워주고 아픔을 보듬는 사랑의 실천적 개념이다. 또한 인간관계에서의 보호는 상호적으로 관계를 형성해 주는 매개체로 관계성의 실천적 개념이기도 하다.

보호받는 객체와 보호를 담당하는 주체의 관계에서 신은 늘 주체적이지만 인간간의 보호는 상호적이다. 인간의 삶은 그자체가 불안정하여 누구나 위험에 처할 수 있기 때문에 보호의 주체와 객체는 고정적이지 않고 변화된다. 객체로서 보호를 받는 것은 타인의 사랑을 체험하는 기회가 되며 보호를 제공하는 주체 역시 주는 사랑을 경험하는 상호적 체험으로 더욱 강화 된다.

51) 정대형, 「성기성물;리더십의 여성주의적 가치」, 『여성주의 가치와 모성리더십』. pp.15-62. 이화여자대학 출판부. 2005.

교회는 하느님의 사랑이 실천되는 구심점 역할을 하고 신자들은 각자의 소명에 따라 이웃 간의 사랑을 상호 배려와 보살핌으로 행하여야 한다. 여성의 자녀보호는 신체적 보호와 정신적 보호를 겸하면서 자녀가 사랑의 본질과 인간성을 형성하는 중요한 기제로써의 역할을 한다.

본능적인 모성의 보호성은 가부장적 사회구조에서 때론 강요된 희생으로 이루어지는 면도 있었지만 사회로 확장된 사회적 모성 보호성은 사회적 약자의 보살핌으로 훨씬 윤리적이라는 해석도 있다⁵²⁾. 일반적으로 모성의 자녀보호는 모성본능이라고 보지만 사회적으로 이루어지는 사회적모성의 보호는 타인을 보살필 때 적합한 방식을 학습하는 과정에서 이루어진다. 모성은 무의식적이고 감정적인 행위가 아니라 의식적이고도 감정적인 양측면의 이미지를 구성하는 지각력 있는 행위로 본다⁵³⁾. 그러므로 사회적모성의 보호성은 맹목적이거나 생물학적 본성이 아니라 현실의 경험을 통해 얻어지기 때문에 의식적인 학습이 요구된다. 이러한 경험은 단지 보살핌의 대상인 타자에게만 유익하게 작용하는 것이 아니라 보살핌의 주체자인 여성 자신에게도 존재의 가치를 갖게 함으로써 삶의 보람을 준다. 타자의 상황을 인정하고 배려하면서 개인의 차이를 인정하고 협상 할 줄 아는 삶의 윤리성을 내포하기도 한다⁵⁴⁾

이와 같이 모성의 보호성은 관계성과 같이 가정에서 사회로 확대되어 거시적인 보호의 주체자로서 사회적 약자를 보호할 뿐 아니라 다양성을 존중하고 편견이나 부정적인 사회

52) ibid.

53) 와네스, 1989, p. 218; 양민석, 2005. 재인용.

54) Benhabib, 1987; 양민석, 2005. 재인용.

적 시각을 포용함으로써 평등적이고 보편적인 사랑을 실천을 유도한다. 이러한 보살핌은 양을 보호하는 목자인 예수의 역할이며 이 역할에 동참하는 일반신자의 사도직 성소와 일치한다.

‘당신은 오히려 미천한 이들의 하느님, 비천한 이들의 구조자, 약한 이들의 보호자, 버림받은 이들의 옹호자, 희망 없는 이들의 구원자이십니다.(유딧 9;11)’ ‘너희가 내 형제들이 가장 작은이들 가운데 한사람에게 해 준 것이 바로 나에게 해 준 것이다 (마태오 25;40)’ 라고 성경은 보살핌을 정의하고 있다

■ 생명성

생명성은 생명을 잉태하는 모성 고유의 특성으로 상실되고 파괴된 생명의 새로운 회복을 의미하고 궁극적으로 인간, 사회, 그리고 교회의 가치가 회복되는 건전한 사회생명의 개념과 일치한다. 현대사회의 인간성상실, 자연파괴, 비인도적인 문제를 회복시키는 해결의 주체로서 여성의 생명잉태와 모성경험은 사회를 위한 보편적 사랑으로 사회생명을 회복시킨다. 사회적 모성의 생명성은 2가지 측면에서 가치를 지닌다. 하나는 타인과 사회의 생명을 위한 것으로 모성성은 대상자뿐 아니라 사회공동체의 역동적이고 긍정적인 변화를 주도하여 사회구성원들에게 활기있는 생명력을 부여하고 파괴되어가고 있는 사회환경의 생명을 회복시키는데 주요한 역할을 한다. 다른 하나는, 생명력을 회복시키는 주체자인 여성들 스스로가 사회적 자아를 획득하는 계기를 갖고 보다 넓은 세계관 속에서 자아완성을 이루게 되는 여성자신들의 생명회복의 가치이

다. 이는 오랜시간 동안 여성을 억압했던 많은 요인들을 해체하고 자아가치를 재구성하는 계기가 되어 여성내부의 새로운 생명을 생산하고 본래의 여성성을 회복하는 계기를 의미한다. 이러한 변화로 사회적 모성성은 사회의 탈가부장제를 가능케 할 뿐 아니라 여성들 간의 연대를 형성하고⁵⁵⁾ 이 연대의식은 다시 사회연대로 연결되어 사회에 생명력을 준다. 결국 모성의 생명성 개념은 인간과 사회 그리고 종교의 궁극적 목적인 거시적이고 보편적 사랑의 결실이다.

이러한 생명성은 ‘나는 양들이 생명을 얻고 또 얻어 넘치게 하려고 왔다’ (요한복음 10,10)라는 예수존재의 이유와 그 완성에 동참하는 모성성소의 주요 개념이다. 또한 ‘그러기에 제 마음 기뻐하고 제 영혼이 뛰놀며 제 육신마저 편안히 쉬리이다’ (시편 16,9) ‘당신께서 저에게 생명의 길을 가르치시니 당신 면전에서 넘치는 기쁨을, 당신 오른쪽에서 길이 평안을 누리리이다’ (시편16,11) ‘평화가 너희와 함께’ (루가24,36) 그리고 ‘나에 관하여 모세의 율법과 예언서와 시편에 기록된 모든 것이 다 이루어져야 한다’ (루가 24,44) 라는 성경의 말씀과 같이 새로운 사회생명을 위한 모성성소를 부여받은 여성의 사도직 역할이다.

55) 김영옥, 2005, 120쪽.

Ⅲ. 결론

성서는 그리스도와 교회를 남편과 아내로 비유하고 있으며 (에페소서 5,21-27) 제 2회 바티칸 공의회에서도 교회는 남편인 그리스도에게 충실한 아내라고 다시 강조하였다. 하느님의 구원사업을 이루기 위해 존재하는 교회는 아내로서 그리스도인 남편과의 상호협조관계를 의미하며, 아내로 비유되는 교회의 주된 특성은 동정성과 모성성이다.⁵⁶⁾ 교회의 역할 측면에서 보면 모성성에 더 초점을 맞추게 되는데 이는 교회가 지니고 있는 사도직 봉사의 역할과 일치하며⁵⁷⁾ 사회적 약자를 포용하고 사회연대를 이루는 교회의 핵심역할이 모성의 포용성과 보호성과 같기 때문이다.

요한 바오로 2세는 ‘구세주의 어머니 회칙’에서 교회가 지닌 모성성을 강조 하고 프란체스코 교황 역시 ‘교회는 마리아의 모범을 따라 어머니가 돼야 함을 가르친다’고 교회의 어머니로서의 역할과 모성성을 강조하였다. 즉 교회는 어머니로서 사회적 약자를 보호하고 이들의 신앙적, 사회적 관계를 회복시키면서 사회의 생명력을 유지하는 중심이 되어야 하는 것이다. 이러한 교회의 역할은 현대 여성신자들의 사회적 모성성과 일치한다.

오늘날 여성에게 부여된 모성성소가 전통사회와 다른 점은 모성역할의 장이 사회로 확대된 공간적 이동과 이 물리적 변화가 이끈 모성의 사회적 역할과 책임감 그리고 여성들의 사회정체성과 사회적 의식변화이다. 사회적 모성성은 자본가치

56) 최예정, 「 ‘처녀이자 어머니이시여’ 에 나타나는 마리아의 의미 연구 », 『영미 문학 페미니즘』, 12.1, 2004, 249-278쪽.

57) 「고린도 2」, 11장 2절.

의 헤게모니로 인한 병리적 사회현상을 탈피할 수 있는 주요한 행동주체로 매우 중요한 여성성소가 되어가고 있다. 더불어 복지국가를 표명하는 국가들의 정책적 한계와 심각한 사회계층의 분화에서 일어나는 빈곤과 배제를 해결하는 시민적 참여와 여성의 내재적 가치가 사회적으로 유용하게 활용되는 주요한 매개체 역할도 한다. 이러한 역할은 하느님의 모상대로 만들어진 여성에게 주어진 성소가치의 실현이며 진정한 여성운동의 결실을 만들어 낸다. 사회적 모성성은 능동적이고 창조적인 여성의 희망을 성소적 가치로 실현할 수 있는 주요한 역할이며 지위이다.

본 연구에서 제시한 ‘여성역할의 다변화에도 불구하고 모성성의 사회적 역할이 미비하다’는 문제제기는 여성신자들의 성소적 책임감과 실천적활동이 주체가 되어 변화 될 수 있다.

이는 또 다른 문제제기인 ‘교회의 사회적역할의 실천적 주체자로서 여성역할’의 핵심개념으로 여성의 사회적모성성은 교회와 함께 때론 여성이 먼저 사회로 나와 사회와 교회를 변화시키는 동력으로 매우 중요한 역할을 할 수 있다. 이와 더불어 교회와 사회의 변화를 주도하는 여성들은 사회적 모성성 활동을 통해 스스로의 가치를 높이면서 그동안 차별대우를 받아왔던 여성성소의 평등적 가치와 보다 더 성숙된 여성의 지위를 이루어내는 이중의 효과를 얻게 된다

오늘날 여성성소의 사회적 모성성은 성소의 역할이 가정이나 개인에게 머물러 있지 않고 사회로 확장되어 교회와 함께 사회의 생명을 회복시키는 중심에 있으며 이러한 사회적 활동은 남녀평등과 여성의 가치를 이루는 여성성소의 진정한

핵심이 된다.

이제 교회는 제 2차 바티칸 공의회 이후 신분과 지위에 관계없이 교회와 교회 밖에서 이루어지는 일반신자들의 사도직 성소활동을 위해 남녀차별에 대한 논의 보다는 소명을 받은 사도직 신앙인으로 여성의 특성을 잘 활용하고 관계의 장을 넓히는 노력이 필요하다.

참고문헌

- 강영옥, 『사회적 모성리더십』, 감사랑, 2014.
- 강인철, 「종교의 권력화와 그에대한 도전들 ‘신자유주의 사회의 종교를 묻는다’」, 『종교문화총서 8』, 한국종교문화연구소편, 청년사, 2011.
- 김경희, 「페미니즘적 성서 이해 및 해석의 모색」, 『여성신학사상』, 제2집, 성서와 여성신학, 1995.
- 김영옥, 「어머니들의 역사를 기억하며」, 『여성주의 가치와 모성리더십』, 이화여자대학 출판부, 2005.
- 김애영, 『여성신학의 비판적 탐구』, 한신대학교출판부, 2010.
- 김정우, 「성소와 응답의 본질」, 『사목정보』, 6(4), 2013.
- 박경수, 「갈뱅의 사상과 한국교회의 사회적 역할」, 『기독교사상』, 53(5), 2009.
- 박순경, 「교회의 어머니 성모 마리아」, 『기독교사상』, 37(5), 1993.
- 박현준, 「마리아의 구원방주의 종교사회학적 함의」, 『종교연구』, 76(4), 2016.
- 손달레, 「밀턴의 이브와 성모 마리아의 상관관계」, 『밀턴과 근세 영문학』, 19(2), 2009.
- 심상태, 「21세기 한국가톨릭신학의 전망」, 『신학과 사상』, 54, 2005.
- 양민석, 「모성의 사회적확장과 여성리더십」, 『여성주의 가치와 모성리더십』, 이화여자대학 출판부, 2005.

- 윤희린, 「내일을 향해서 본 모성의 문제」, 이화여자대학교 출판부, 2005.
- 이재경, 『가족의 이름으로(한국근대가족과 페미니즘)』, 또하나의 문화, 2003.
- 이재숙, 「교회와 여성의 모델로서의 성모마리아」, 『신학전망』, 109, 1995.
- 정대형, 「성기성물: 리더십의 여성주의적 가치」, 『여성주의 가치와 모성리더십』, 이화여자대학 출판부, 2005.
- 정희완, 「신학의 사회적 책임과 역할에 대한 성찰」, 『신학전망』, 177, 2012.
- 최영실, 「부활의 첫증인이 된 갈릴리의 여인들」, 『기독교사상』, 450호, 1996.
- 최예정, 「‘처녀이자 어머니이시여’에 나타나는 마리아의 의미 연구」, 『영미문학 페미니즘』, 12.1, 2004.
- 최혜영, 「마리아 숭배의 기원」, 『서양고대사연구』, 22, 2008.
- 추교윤, 『한국천주교회의 도덕적 권위와 사회적 역할』, 위즈앤비즈, 2009.
- 함세웅, 「한국 사회변동과 한국 천주교회」, 『Catholic Theology and Thought』, 8, 1992.
- Alison M. Jaggar, *feminist politics and human nature*, rowman&allanheld, 1983.
- Anne E. Carr, *Transforming Grace: Christian Tradition and Womens Experience*. an Francisco: Harper & Row, 1988.
- Barth Karl, *Church Dogmatics*, Edited by G. W. Bromiley and T. F. Torrance, 2009.

- Benhabib Seyla · cornell Drucilla, “Feminism as critique”
essays on the politics of gender in late capitalist societies, Cambridge oxford, 1987.
- Bens E., “the eastern orthodox church” , *chicago*, 1963.
- Dally ann, *inventing motherhood: the consequences of an idal*, newyork schocken. 1982.
- Elizabeth Cady Stanton, *The Woman’s Bible*. Boston: North-eastern University Press. 1999.
- Elizabeth schussier fiorenza, *for the sake of our salvation* boston, beacon press, 1984.
- Friedrich Engels, Karl Marx, *The Holy Family*, University Press of the Pacific, 2002.
- Gerard O’Daly, *Augustine’s City of God: A Reader’s Guide*, Oxford University Press, 1999.
- Hans kung, *The Church*, Newyork:sheed&ward, 1967.
- Herbert Warren Richardson, *Women and Religion: A Feminist Sourcebook of Christian Thought*. 1977.
- Maihofer, A. Care, *A companion to feminist philosophy*, Blackwell publishers.1988
- Mary daly, *Beyond god the father: toward a philosophy of women’s liberation*, 『하느님 아버지를 넘어서』, 황혜숙 옮김, 이화여자대학교 출판사, 1997.
- Max Weber, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism* by Michael D. Coe, Talcott Parsons (Translator) Dover Publications.2003
- Pelican, Jaroslav, *Mary through the Centuries: Her Place in*

- the History of Culture*. New Haven: Yale UP, 1996.
- Mary: Images Of The Mother Of Jesus In Jewish And Christian, Perspective*. 2005.
- Rosemary R. Ruether, *Sexisme and God-talk: toward a feminist theology*. boston: beacon press, 1983.
- Sherry Beth Ortner, "Is female to male as nature is to culture?" , *Woman, Culture, and Society*, CA: Stanford University Press, 1974.
- Wolfgang Beinert, 『마리아 오늘을 위한 마리아론 입문』, 심상태 옮김, 성바오로 출판사. 1980.
- Y. Hirn, *The Sacred Shrine*, Boston, 1957.

Motherhood of christian women as a vocation -The value of motherhood as a christian women's vocation based on St. Mary's motherhood-

LEE eunjoo
(Sogang University)

Our society has several social problems that show complex interactions among social classes, poverty, social exclusive and disadvantaged because of the capitalist hegemony and social change. For this social situation we present the necessity of this study for a responsibility of christian women as a vocation based on the role of church. Among the vocations of christian women, we focus the social motherhood based on St. Mary's motherhood. The characteristic of her motherhood includes biological, religious and social motherhood especially, her religious and social motherhood accord with that of the vocation of christian women. This study observes the value of social motherhood that is undervalued because of gender discrimination. In this reason, social motherhood has a limit for practicing social role and social

responsibility.

We present 3 principal concepts ; relation, protection, life to analyze this study. these concepts that also signify the characteristic of church's role and social motherhood are the principal practical concept for social solidarity of social exclusion and disadvantaged.

The social motherhood that include these concepts is the principal role of christian women for disadvantaged group as the responsibility of christian women's vocation, and this activity eventually leads the social role of church. Finally, the practice of this role should exert a strong influence on evolution of the women's status.

Subject : Sociology of Religion, Feminist Theology

Key words : Motherhood, Social Motherhood, Christian Women, Church, Vocation.